Friedrichs mährischer Feldzug 1758.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde der Hohen
Philosophischen Fakultät der Universität Marburg

vorgelegt von

Heinrich Köhler

aus Gudensberg.

Marburg 1916.

Von der Philosophischen Fakultät der Universität Marburg als Dissertation angenommen am 23. Februar 1916.

Berichterstatter: Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. Wilhelm Busch.

Meinen lieben Eltern.

Inhaltsverzeichnis.

Literaturangabe.

1. Quellen.

1. Politische Correspondenz Friedrichs des Großen (P. C.), Berlin (Duncker), redigiert von Privatdozent Dr. Albert Naudé, Bd. 4; Bd. 16 (November 1757 bis April 1758), 1888; Bd. 17 (Mai bis Dezember 1758), 1889.
2. König Friedrich II. von Preußen, Histoire de la guerre de 7 ans (Oeuvres historiques, Bd. 4 und 5), Berlin 1847.
3. Unterhaltungen mit Friedrich dem Großen, Memoiren und Tagebücher von Heinrich de Catt, herausgegeben von R. Koser, Leipzig 1884.
4. Retzow, Charakteristik der wichtigsten Ereignisse des 7jährigen Krieges, 2 Bde., Berlin 1802.
5. H. v. Cerini, Die Belagerung und der Entsatz von Olmütz 1758, Österreichische Militärische Zeitschrift 1843, Bd. I, S. 12—39, 125—149.
6. Fürst Joh. Jos. Khevenhüller-Metsch, Aus der Zeit Maria Theresias, Tagebuch 1742—76, herausgegeben von Rudolf Grafen Khevenhüller-Metsch und Hans Schlitter, 4 Bde., Wien.
7. K. Buchberger, Briefe Laudons, Zur Charakteristik Laudons und der Geschichte des 7jährigen Krieges, Archiv für österreichische Geschichte, Bd. 48, 1872.
8. W. v. Cogniazo, Geständnisse eines österreichischen Veterans in politisch-militärischer Hinsicht auf die interessantesten Verhältnisse zwischen Österreich und Preußen während der Regierung Friedrichs II., 4 Bde., Breslau 1788—91.
9. Sir Andrew Mitchell, Memoirs and Papers, Envoy extraordinary and min. plenip. from the Court of Great Britain to the Court of Prussia from 1756—71 by Andrew Bisset, 2 Bde., London 1850.
10. J. W. L. Gleim, Preußische Kriegslieder in den Feldzügen 1756 und 1757, von einem Grenadier, Heilbronn 1882.
11. Dr. Georg Liebe, Preußische Soldatenbriefe, Jahresbericht des thür.-sächsischen Vereins für Erforschung des vaterländischen Altertums und Erhaltung seiner Denkmäler aus dem Gebiet der Provinz Sachsen im 18. Jahrhundert in Halle a. d. S. für 1911/12, S. 1—37.
12. Aus dem 7jährigen Kriege, Tagebuch des preußischen Musketiers Dominicus nebst ungedruckten Kriegs- und Soldatenliedern, herausgegeben von D. Kerler, München 1891.

2. Darstellungen.

13. Die Kriege Friedrichs des Großen, herausgegeben vom Großen Generalstab. Der 7jährige Krieg, Olmütz und Krefeld. Berlin 1909.

14. Richard Waddington, La guerre de 7 ans, Histoire diplomatique et militaire, T. 1—3 (bis 1759), Paris 1899.

15. General Lloyd (Loyd), History of the late war in Germany between the king of Prussia and the empress of Germany and her allies contraining the compaigns of 1758 and 1759, 2 V., London 1766—90, N. ed. V 1 in 2 P.; V 2, eb. 1781—90. Überarbeitet und fortgesetzt unter dem Titel: Geschichte des 7jährigen Krieges in Deutschland von G. F. v. Tempelhoff, 6. T., Berlin 1783—1801.

16. A. Schäfer, Geschichte des 7jährigen Krieges, 2 Bde. in 3 Abtg., Berlin 1867—74; Bd. II, S. 53—78, mit Akten S. 525—556.

17. Reinhold Koser, König Friedrich der Große, Bd. 2, S. 149—177, 1. und 2. Aufl., Stuttgart und Berlin 1903.

18. Ritter A. v. Arneth, Geschichte Maria Theresias, 10 Bde., Wien 1863—79, Bd. V, S. 264—377.

19. Th. v. Bernhardi, Friedrich der Große als Feldherr, 2 Bde., Berlin 1881.

20. A. Naudé, Friedrichs des Großen Angriffspläne, T. 1.: der Feldzug von 1757, Marburger Universitätsprogramm 1893.

21. Thomas Carlyle, Geschichte Friedrichs II. von Preußen genannt Friedrich der Große, Bd. 5, S. 229—279, Berlin 1869, Deutsch von J. Neuberg.

22. Wiegand, Friedrich der Große, Monographien zur Weltgeschichte, Bd. 15, 1902.

23. K. W. v. Schöning, Der 7jährige Krieg nach der Originalkorrespondenz Friedrichs des Großen mit dem Prinzen Heinrich und seinen Generalen, 3 Bde., Potsdam 1851/52.

24. Wilhelm Oncken, Das Zeitalter Friedrichs des Großen, 2 Bde., Berlin 1882, in der Allgemeinen Geschichte in Einzeldarstellungen, herausgegeben von Wilhelm Oncken, 8. Teil, S. 190—218.

25. H. v. Petersdorff, Friedrich der Große, 2. Aufl., Berlin 1904.

26. G. Winter, Friedrich der Große, 3 Bde., Berlin 1906.

27. G. Winter, Hans Joachim von Zieten, 2 Bde., Leipzig 1886.

28. Varnhagen v. Ense, Leben des Feldmarschalls Jakob von Keith, Berlin 1844, S. 200—233.

29. Varnhagen v. Ense, Leben des Generals Freiherrn von Seydlitz, Berlin 1834.

30. J. D. E. Preuß, Friedrich der Große mit seinen Verwandten und Freunden, eine historische Skizze, Berlin 1838.

31. F. v. Raumer, König Friedrich II. und seine Zeit, 1740—69, nach den gesandtschaftlichen Berichten im Britischen Museum und Reichsarchiven, Leipzig 1836.

32. J. F. Huschberg, Die drei Kriegsjahre 1756—58 in Deutschland, herausgegeben von H. Wutke, Leipzig 1856.

33. K. v. Schlözer, Friedrich der Große und Katharina II., Berlin 1859.

34. Th. v. Bernhardi, Geschichte Rußlands, 3 Teile, Leipzig 1863—77.

35. Caemmerer, Friedrichs des Großen Feldzugsplan für das Jahr 1757, Vortrag, Berlin 1883.

36. A. v. Taysen, Zur Beurteilung des 7jährigen Krieges, S. 50—52, Berlin 1882.

37. A. v. Taysen, Friedrichs des Großen Lehren vom Kriege, Berlin 1877.
38. Carl v. Clausewitz, Vom Kriege, Bd. 3, 2. Aufl., Berlin 1853.
39. K. H. S. Rödenbeck, Tagebuch oder Geschichtskalender aus Friedrichs des Großen Regentenleben, 3 Bde., Berlin 1840—42.
40. Otto Herrmann, Böhmen oder Mähren? Jahrbücher für die deutsche Armee und Marine, 121, Oktober/November 1901.
41. Otto Herrmann, Olmütz (1758), 1910, Forschung zur brandenb.-preußischen Geschichte, 23, S. 527—539.
42. Otto Herrmann, Zur Charakteristik des Gaudischen Journals über den 7jährigen Krieg, Forschung zur brandenb.-preußischen Geschichte, 4, II, 231.
43. R. Koser, Die preußische Kriegführung im 7jährigen Krieg, Historische Zeitschrift, 92, S. 239ff.
44. R. Koser, Die preußischen Finanzen im 7jährigen Krieg, Forschung zur brandenb.-preußischen Geschichte, 13, S. 198ff.
45. Gustav Wolf, Friedrichs des Großen Angriffspläne gegen Österreich im 7jährigen Krieg, Forschung zur brandenb.-preußischen Geschichte, Bd. 13.
46. Hans Delbrück, Über die Verschiedenheit der Strategie Friedrichs und Napoleons, Historische und politische Aufsätze, Berlin 1887.
47. Hans Delbrück, Die Strategie des Perikles, erläutert durch die Strategie Friedrichs des Großen, Juli—Dezember 1889, Berlin, Preußische Jahrbücher, Bd. 64, S. 450—528.
48. Tuttle, Historical American Review, Bd. 3, 1898.
49. Bethcke, Die Gaudyhandschrift für das Jahr 1758, Beiheft zum Militärwochenblatt 1905, S. 115—123.
50. v. Petzel, Friedrichs des Großen Operationsplan für den Feldzug von 1759, Beiheft zum Militärwochenblatt 1887.
51. F. W. v. Gaudy, Tagebuch vom 7jährigen Kriege (Manuskript im Kriegsarchiv des großen Generalstabes zu Berlin), Feldzüge 1756 und 1757 bearbeitet von K. Jany (Urkundliche Beiträge und Forschungen zur Geschichte des preußischen Heeres, Heft 3), Berlin 1901.
52. V. A. Graf Henckell v. Donnersmarck, Militärischer Nachlaß, herausgegeben von K. Zabeler, 2 Teile in 4 Abtg., Zerbst 1846.
53. G. Winter, Zur Kritik Tempelhoffs und des militärischen Nachlasses des Grafen V. A. Henckell v. Donnersmarck, Forschung zur deutschen Geschichte, Bd. 24.
54. A. Schäfer, Geschichte Frankreichs in der Zeit Ludwigs XV., Historische Zeitschrift 42.
55. M. Heilmann, Friedrichs des Großen Feldherrentum von Leuthen bis zum Ende des 7jährigen Krieges, Beiheft zum Militärwochenblatt 1905, S. 1—44, herausgegeben von Generalmajor a. D. v. Frobel.
56. Naudé, Beiträge zur Entstehungsgeschichte des 7jährigen Krieges, Forschung zur brandenb.-preußischen Geschichte, Bd. 8, S. 525—618 u. Bd. 9, S. 101—328.
57. Vie de Frédéric II, roi de Prusse, 4 Bde., Straßburg 1787.
58. Adam Wolf und Hans v. Zwiedineck-Südenhorst, Österreich unter Maria Theresia, Joseph II. und Leopold II., 1740—92, Berlin 1884, in Allgemeiner Geschichte in Einzeldarstellungen, herausgegeben von Wilhelm Oncken, 9. Teil, S. 63.

59. M. Immich, Geschichte des europäischen Staatensystems von 1660—1789, im Handbuch der mittelalterlichen und neueren Geschichte, herausgegeben von G. v. Below und Fr. Meinecke, München 1905.
60. A. Dove, Das Zeitalter Friedrichs des Großen und Josephs II., Bd. 1, Gotha 1883.
61. G. B. Volz, Kriegführung und Politik König Friedrichs des Großen in den ersten Jahren des 7jährigen Krieges, Berlin 1896.
62. R. Porsch, Beziehungen Friedrichs des Großen zur Türkei bis zum Beginn und während des 7jährigen Krieges, Marburger Dissertation 1896.
63. Otto Herrmann, Der Feldzugsplan Friedrichs des Großen für das Jahr 1758, Historische Vierteljahrschrift, 15, S. 13—33, 1912.
64. H. v. Eicken, Die Reichsarmee im 7jährigen Kriege, dargestellt am kurtrierschen Regiment, Preußische Jahrbücher, Bd. 41, S. 1—14, 113—135, 248—267, Berlin 1878.
65. E. Renouard, Geschichte des Krieges in Hannover, Hessen und Westfalen von 1757—63, Bd. I, Cassel 1863.
66. Ch. H. Ph. v. Westphalen, Geschichte der Feldzüge des Herzogs Ferdinand von Braunschweig-Lüneburg, herausgegeben von F. O. W. H. v. Westphalen, 6 Bde., Berlin 1859—72.
67. Ernst Herrmann, Sächsisch-Polnische Beziehungen während des 7jährigen Krieges zum russischen Hofe und insbesondere zum Großkanzler Bestucheff, Preußische Jahrbücher, 47, S. 558ff. und 48, S. 1ff.
68. F. M. Mayer, Zur Geschichte des 7jährigen Krieges, Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichte, 7, Innsbruck 1886.
69. Alfred Ritter v. Arneth, Biographie des Fürsten Kaunitz, ein Fragment, Archiv für österreichische Geschichte, 88, Wien 1900.
70. Filon, Mémoire sur l'ambassade de Choiseul à Vienne 1757 et 1758, 1872.
71. Wilibald Müller, Geschichte der königlichen Hauptstadt Olmütz, Wien und Olmütz 1882.
72. Mitteilungen aus der historischen Litteratur, XXII. Jahrgang, Berlin 1894, herausgegeben von der Historischen Gesellschaft in Berlin 1894, redigiert von Dr. Ferd. Hirsch, S. 335—37: Sauerhering: Albert Naudé, Friedrichs des Großen Angriffspläne gegen Österreich im 7jährigen Krieg, Marburg 1893 (Elwert).
73. Fritz Morgen, Friedrich der Große in den Feldzügen 1757—61, Jahrbücher für die deutsche Armee und Marine, August- und Septemberheft 1886, Die kriegsgeschichtliche Überlieferung über Friedrich dem Großen, herausgegeben von G. v. Marees.
74. Max Duncker, Preußen und England im 7jährigen Krieg, Preußische Jahrbücher, Bd. 55, S. 124—150, Berlin 1885.
75. Denkwürdigkeiten aus dem Leben des Freiherrn de la Motte-Fonqué, S. 40—44, Verfasser: G. A. Büttner, Berlin 1788.
76. P. F. Stuhr, Forschungen und Erläuterungen über Hauptpunkte der Geschichte des 7jährigen Krieges, 2 Teile, Hamburg 1842, II, 1—38, 106—165.
77. Edwin Evers, Brandenburgisch-Preußische Geschichte bis auf die neueste Zeit, Berlin 1892.

Einleitung.

Die Schlacht bei Leuthen war geschlagen. Der 5. Dezember war ein Siegestag, wie ihn die preußischen Waffen bis dahin nicht erlebt hatten. Heller als je erstrahlte ihr Ruhm. „Preußische Tapferkeit und Vaterlandsliebe, Disziplin und Strategie hatten eine dreifache Übermacht vernichtet[1],“ und der König blickte mit den frohesten Hoffnungen in die Zukunft. „Wir haben einen der größten Siege des Jahrhunderts davon getragen,“ so schreibt er am 8. Dezember an die Markgräfin von Bayreuth, „mehr Glück gehabt als je und im Monat März werden wir den Frieden haben[2].“

Nirgends kommt die strategische und taktische Meisterschaft Friedrichs so sehr zur Geltung, wie in der Schlacht bei Leuthen, doch die erwünschte Pharsalusschlacht wurde sie nicht. Der alte Kaiserstaat erholte sich wieder. Die tiefe Niedergeschlagenheit der Kaiserin Maria Theresia war nur vorübergehend. Friedrich sollte sich in der Friedensliebe seiner großen Gegnerin täuschen.

Schon einen Monat nach der Leuthener Schlacht schickte er den gefangenen kaiserlichen Obersten, den Fürsten Lobkowitz, mit Friedensvorschlägen an den österreichischen Hof. Die furchtbare Niederlage ihres Heeres hatte die Herrscherin schwer getroffen und als täglich die Meldungen über die Verluste sich noch steigerten, hielt sie sich aus Niedergeschlagenheit mehrere Tage zurück. An einen Frieden aber ohne Hinzuziehung ihrer Verbündeten hat sie von Anfang an nicht gedacht. Ja, als sie sogar noch Bedingungen stellte, wußte Friedrich bestimmt, daß seine Gegnerin um jeden Preis noch einen Feldzug wagen wollte[3].

---

[1] Evers, Brandenb.-preuß. Geschichte, S. 157.

[2] P. C. 9570, Dürrgoy, 8. Dezember 1757, der König an die Markgräfin von Bayreuth; vgl. P. C. 9665, Breslau, 3. Januar 1758, der König an die Markgräfin von Bayreuth.

[3] Friedrich an Algarotti: Ich sehne den Frieden ebenso sehr herbei, als meine Feinde ihm abgeneigt sind, und strengen wir uns an, so folgen wir nur dem Zwange, denn die schreckliche Notwendigkeit ist die Mutter der Tugend.

Friedrichs Annahme „nun am Ende des härtesten und schrecklichsten Feldzuges zu sein, den man unternehmen kann[1]“, ging nicht in Erfüllung. Lobkowitz fand als Friedensbote keine günstige Aufnahme[2]. Ungern, aber mit männlichem Gleichmut, sah der König dem neuen Kampfe entgegen. „Die Östreicher bereiten ernstlich einen neuen Feldzug vor, und ich tue dasselbe,“ schreibt er an seinen Bruder, den Prinzen Heinrich nach Sachsen, „wenn ich Glück habe, werde ich ihnen 96000 Mann entgegen stellen, wenn dies nicht möglich ist, werde ich sicher 84000 Mann haben ohne die Garnisonen[3].“ Und einige Zeit später „ich sehe wohl ein, daß unsere Gegner trotz allem, was wir getan haben, den Krieg fortsetzen wollen, Sie werden ebenfalls einsehen, daß mir das kein Vergnügen macht, aber man muß sich darüber hinwegsetzen, ohne auch nur eine Miene zu verziehen[4].“

Friedrich nahm seinen alten Lieblingsgedanken, den Angriff auf Mähren wieder auf.

[1] P. C. 9613, Breslau, 19. Dezember 1757, der König an die Markgräfin.

[2] P. C. 9672, Breslau, 7. Januar 1758, der König an Prinz Heinrich von Preußen in Leipzig.

[3] P. C. 9690, 14. Januar 1758, Breslau; vgl. P. C. 9757, 7. Februar 1758, Breslau, an den Prinz Heinrich von Preußen.

[4] P. C. 9722, Breslau, 24. Januar 1758, der König an Prinz Heinrich von Preußen in Leipzig.

I. Kapitel.

Die Mißerfolge Friedrichs bei den diplomatischen Verhandlungen mit Frankreich, Rußland, England und der Türkei.

1. Die Verhandlungen mit Frankreich.

Nach dem Versuche seiner Schwester, der Markgräfin von Bayreuth, durch Voltaire und den Kardinal Tencin eine Versöhnung mit dem Pariser Hofe herbeizuführen, ließ Friedrich gleich nach der Roßbacher Schlacht durch den Grafen Mailly[1] die Verhandlungen mit Frankreich wieder aufnehmen. Dieser bekam den Auftrag zu erfahren, „wie man in Frankreich über den Frieden dächte". Trotzdem der König und Prinz Heinrich die Versicherung gegeben hatten, daß sie eine Versöhnung aufrichtig wünschten, und in der Leuthener Schlacht das österreichische Heer gänzlich vernichtet worden war, glaubte König Ludwig seinem Bundesgenossen nicht untreu werden zu dürfen, für ihn war das Zusammengehen mit dem Wiener Hofe eine Herzensangelegenheit. Er war über das Mißgeschick, das die österreichischen Waffen betroffen hatte, betrübt, aber nicht niedergeschlagen, und erklärte kurz und bündig ohne Hinzuziehung der Verbündeten nicht mit Preußen verhandeln zu können, daß er sich aber niemals weigern werde, im Einverständnis mit diesem einen Frieden zu schließen, der auf den Grundsätzen der Rechtlichkeit und der Sicherheit des öffentlichen Friedens des Reiches begründet sei[2]. An dem einmal gefaßten Entschlusse hielt er mit unverminderter Standhaftigkeit fest. Dieses Zusammengehen mit dem Wiener Hofe war natürlich ein Fehler, läßt sich aber leicht erklären mit dem unheilvollen Einflusse der Marquise von Pompadour und der Unfähigkeit der Minister,

[1] P. C. 9635, Striegau, 26. Dezember 1757, der König an den Generalleutnant Grafen v. Mailly; P. C. 9513, an den Generalleutnant Grafen v. Mailly in Merseburg, Leipzig, 12. November 1757.

[2] P. C. 9798, Der König an Prinz Heinrich von Preußen, Reichenbach, 27. Februar 1758, Anm. 2.

die Voltaire verspottete, und von denen König Friedrich sagte: „Sie führen dieselbe Sprache wie zur Zeit Ludwigs XIV., aber sie haben keine Turennes und Condés mehr[1]." Das französische Volk ersehnte den Frieden, und die Stimmung im Lande war die denkbar schlechteste. Die Finanzwirtschaft war eine Schleuderwirtschaft[2]. Kein Wunder, daß die armen, hart bedrückten Bauern sich in Aufständen Luft zu machen suchten. Kein Wunder auch, daß das französische Volk die Niederlage bei Roßbach, die dem französischen Namen den Zauber nahm, während der Enthusiasmus für Friedrich die Welt durcheilte, weniger als eine nationale Schmach, vielmehr als einen Schlag gegen den verhaßten Hof empfand. Der König war blind. Nur einer, Abbé Bernis, der leitende Minister, hatte das Gefühl der Verantwortlichkeit. 1757 das gefügige Werkzeug der Marquise von Pompadour, erscheint er uns jetzt völlig umgewandelt. Er konnte nicht umhin, „den größten Feldherrn des Jahrhunderts" genug zu loben[3] und sah ein, daß Frankreich nur dazu diente, für Österreich die Kastanien aus dem Feuer zu holen. Er urteilte über das Bündnis mit Österreich „Die Vorteile, die sich für uns ergeben können, sind ungewiß, unsere Unkosten sind reell. Wir setzen unsere eigenen Besitzungen ein, um die unserer Verbündeten zu verteidigen[4]." Nach den unglücklichen französischen See- und Kolonialkämpfen[5] und den glänzenden Erfolgen Ferdinands von Braunschweig 1757/58 bezeichnete er die Fortsetzung des Krieges als Tollheit, umsomehr, da Rußland sich zurückziehe und die Kaiserin ohne Heer sei. Aber die Marquise schrieb an den Fürsten Kaunitz „Der 5. November hat keineswegs meinen Mut geschwächt[6]." Bernis wollte Frieden schließen und mit einem Waffenstillstand zu Wasser und zu Lande anfangen. Mehr und mehr suchte er Frankreichs nationale Kräfte dem Kriege zu entziehen und nur zur Deckung des eigenen Landes zu verwenden, das sooft erprobte Beispiel Englands nachzuahmen und den Krieg mit deutschen Hilfsvölkern zu führen. Nur ein eigenes französisches Korps

---

[1] P. C. 10001, 18. Mai 1758, Proßnitz, der König an die Markgräfin von Bayreuth.

[2] G. St. W., Anhang.

[3] P. C. 9666, Breslau, Januar 1758, der König an die Markgräfin von Bayreuth.

[4] G. St. W.

[5] Preuß. Jahrbücher, 55, S. 138, Ausspruch Friedrichs:' „Seine Verluste jenseits des Meeres verdankt Frankreich seiner Einmischung in den deutschen Krieg, der es nichts anging."

[6] Arneth, Maria Theresia, V.

wollte er als Beobachtungskorps zwischen Rhein und Weser aufstellen, bloß deutsche Hilfstruppen aber nach Böhmen stoßen lassen.

Das waren gewiß günstige Aussichten für Friedrich. Allein Bernis hatte die Rechnung ohne den Wirt gemacht und vergessen, mit der geringen Begabung der Minister, der Marquise von Pompadour und der Unfähigkeit des Königs zu rechnen. Es galt seine Stellung, und um seine Rolle nicht schon jetzt ausgespielt zu haben, trat er durch den Grafen Stainville mit dem Wiener Hofe wieder in Verbindung[1].

Dem österreichischen Staatsmann Kaunitz gelang es, ihn gänzlich zur weiteren Fortsetzung des Krieges zu gewinnen. Gut gefördert wurden die Verhandlungen durch die Nachricht, daß Ostpreußen von den Russen wieder besetzt sei. Die Marquise beteuerte ihren unveränderten Eifer für das Gelingen des schönsten Planes der Welt[2], den „Attila des Nordens" zu Staub zu zermalmen[3]; ja, um sich die österreichische Gunst nicht zu verscherzen und der Kaiserin Frankreichs Eifer für die heilige Sache zu beweisen und um nicht hinter Rußland zurückzustehen, wurde das französische Heer auf 80000 Mann verstärkt und der Oberbefehl dem streitbaren und tatenlustigen Grafen Clermont übertragen, in der Hoffnung, daß er den Krieg gegen den Prinzen Ferdinand energischer führen werde. Außerdem versprach Ludwig der Kaiserin wieder 24000 Mann nach Böhmen zu senden und die französische Armee nicht aus Deutschland herauszuziehen, wenn sie nicht durch Kriegsereignisse wider Willen dazu gezwungen werde.

Soweit hatte die österreichische Diplomatie wieder glänzend gesiegt. Friedrichs Friedenspläne hatte sie zu Schanden gemacht, und Österreich hatte für den kommenden Krieg einen eifrigen und trotz der Verwirrung im Innern finanziell kräftigen Bundesgenossen[4], sodaß man keineswegs am Wiener Hofe die Hoffnung auf endlichen Erfolg aufzugeben brauchte. Zwar kam die Anhänglichkeit Frankreichs an Österreich noch einmal ins Schwanken. Schon vor der Ankunft Clermonts hatte Ferdinand von Braunschweig im Februar den Feldzug überraschend schnell begonnen und Ende März die Franzosen gezwungen, auf das linke Rheinufer

---

[1] Vgl. Filon, L'ambassade de Choiseul à Vienne, Choiseul, 20. Dezember, an Bernis.

[2] R. Koser, Friedrich der Große, II, 154.

[3] Arneth, Maria Theresia, V.

[4] Schäfer, II, 30: Außer den österreichischen Subsidien hatte Frankreich Schweden 6 Millionen Livres Subsidien zu zahlen.

überzugehen. Dieser Umschwung rief in Frankreich große Entmutigung hervor. Maria Theresia glaubte an den Verrat der französischen Minister. Frankreich verlangte die Herabsetzung der Subsidien. Maria Theresia weigerte sich hartnäckig irgend welche Zugeständnisse zu machen. Sie war außer sich und wollte ganz von den Franzosen ablassen, um ihre einzige Hilfsquelle in Rußland zu suchen. Kaunitz jedoch warnte vor dem übereilten Schritt und erinnerte die Kaiserin daran, welche Vorteile ihr das Bündnis mit Frankreich bis jetzt gebracht habe.

Die Einnahme der Festung Schweidnitz blieb auf sie nicht ohne Einfluß, und als der Krieg mit dem gefürchteten Preußenkönig vor der Tür stand, mußte sich die österreichische Regierung zu Zugeständnissen bequemen. Maria Theresia willigte in die Herabsetzung der Hilfsgelder ein. Eine Einigung zwischen Frankreich und Österreich war erzielt. Kaunitz's geschickte Diplomatenkunst hatte auf der ganzen Linie gesiegt.

Die Hoffnung Friedrichs auf einen Frieden schwand immer mehr.

2. Die Verhandlungen mit Rußland.

Diejenige Macht, welche nächst Sachsen unter allen Bundesgenossen, die Österreich in diesem Kriege für seine Sache zu gewinnen gewußt hatte, am frühesten und entschiedensten den Plänen zu einem feindlichen Unternehmen gegen Preußen beigetreten war, war Rußland. Wegen der inneren Parteiungen und Gegensätze hielt Friedrich die Russen nicht für gefährlich und glaubte nicht an die große Macht dieses Staates[1]. Da er jedoch sein Heer schwächen mußte, um seine offene Flanke gegen sie zu decken, versuchte er die Russen für sich zu gewinnen. Er schickte Keith als Gesandten nach Rußland, „um der Kaiserin aus dem Irrtum zu helfen, die verblendet und blind gemacht war durch die Vorurteile, die man ihr gegen den König von Preußen eingeflößt hatte[2]“. Doch er hatte keinen Erfolg damit. Keith wurde so förmlich und kalt empfangen wie nur möglich[3].

Wie viel Maria Theresia von der russischen Kaiserin verlangen konnte, sollte sie bald erfahren. Nach der Leuthener Schlacht hatte sich die stolze Habsburgerin um eine Unterstützung von 30000 Mann an

[1] Vgl. P. C. 9837 (11. März 1758 an die Markgräfin, Breslau); 9860 (der König an den Feldmarschall Keith, Grüssau, 25. März 1758); 10148, der König an Prinz Heinrich von Preußen, Opotschno, Juli 1758.

[2] Oeuvres, IV, 178ff.

[3] Raumer, Beiträge, II, 456ff.

die Zarin gewandt, um ihre schwer mitgenommene Infanterie zu verstärken, und im nächsten Frühjahr einem sicher zu erwartenden preußischen Angriff völlig gewachsen zu sein. Elisabeth ging in ihrem glühenden Haß gegen den König bereitwilligst auf diese Bitte ein. Das Korps sollte General Browne befehligen.

So hatte Maria Theresia auch den mächtigen Zarenstaat für ihre Politik gewonnen, und wenn die russische Hilfe wirklich eintrat, mußte sie sich dem Könige überlegen fühlen. Sie trat ein. Fermor, ein durchaus rühriger und tatkräftiger Offizier, besetzte am 22. Januar Königsberg[1]. Ganz Ostpreußen lag zu den Füßen der russischen Kaiserin, die sich von der Bevölkerung huldigen ließ.

Friedrichs Lage wurde immer schwieriger. Er sah sich von zwei Seiten angegriffen.

3. Die Verhandlungen mit England.

Am meisten kam es dem Könige nach diesen Mißerfolgen darauf an, das reiche und mächtige England für sich zu gewinnen, das sich aber keineswegs geneigt zeigte, auf alle Forderungen des Königs einzugehen. England wollte dem Könige zwar eine Geldunterstützung zukommen lassen, weigerte sich aber hartnäckig, ihn mit Truppen zu unterstützen, was gerade für Friedrich ausschlaggebend war.

Die Verhandlungen zogen sich viele Monate hin, während denen Friedrich durch die Ungewißheit sehr gequält wurde. Er focht einen doppelten Kampf; beschäftigt mit den Vorbereitungen zum Kriege gegen Österreich, war er gezwungen, seine Taten nach dem Ergebnisse seiner Verhandlungen mit England einzurichten.

Der wichtigste Punkt der Verhandlungen bildete die Frage der englischen Truppensendung. König Georg forderte bei der Eröffnung des Parlaments am 1. Dezember unter dem Eindruck der Schlacht bei Roßbach ein tatkräftiges Eintreten für den König von Preußen[2], die

[1] P. C. 9698, Breslau, 16. Januar 1758, der König an den Kammerpräsidenten Domhardt in Gumbinnen. Von diesem Einfall der Russen war der König sehr überrascht. Er bemüht sich vergeblich die ganz „ohnangenehme" Nachricht zu glauben, „weilen solche mit allen Meinen andern wegen der russischen Affairen sonst anderer Orten her erhaltenen Rapports gar nicht einstimmet."

[2] Schäfer, II, 541: „Ich muß Ihnen empfehlen, daß mein guter Bruder und Bundesgenosse, der preußische König, in solcher Weise unterstützt werde, wie seine Geistesgröße und sein tatkräftiger Eifer für die gemeine Sache es verdienen."

englische Diplomatie aber verhielt sich ablehnend gegenüber der Sendung von Landtruppen auf den westdeutschen Kriegsschauplatz. Friedrich erkannte zur Genüge den Grund der Zurückhaltung. Er traute dem englischen Ministerium nicht viel zu, denn es mußte immer Rücksicht auf das Volk nehmen, um es nicht zu verletzen[1]. Auch hegte der König den Argwohn, daß, da England einige Achtung für Rußland, und eine gewisse Anhänglichkeit an den österreichischen Hof bewahrte, die Engländer nur einen allgemeinen Frieden erwarteten, um das alte System wieder herzustellen[2]. Die Unmöglichkeit Nationaltruppen nach Deutschland zu senden, erklärte Mitchell damit, daß die englische Fabrikation sehr geschädigt und die Einmütigkeit des Parlaments dadurch gestört werden könnte[3]. Friedrich hat Recht über diese Ausflüchte zu lachen[4]. Allein die englische Diplomatie verhielt sich ablehnend und forderte sogar eine Verstärkung Ferdinands von Braunschweig durch die Armee Lehwaldts[5].

Friedrich wies auf die große Zahl seiner Feinde hin, machte seinem Gesandten Michell die bittersten Vorwürfe über dessen Geschäftsführung, und erklärte in seiner Mißstimmung dem britischen Gesandten am 23. Januar, daß er angesichts der englischen Haltung auf die bereits vereinbarten Hilfsgelder verzichte. „Niemals werde ich meine Ehre für

[1] P. C. 9736, Breslau, 29. Januar 1758, der König an den Staats- und Kabinettsminister Grafen von Podewils in Berlin.

[2] P. C. 9828, Breslau, 8. März 1758, der König an Baron von Knyphausen. Ja, der König geht soweit, England für die Unglücksfälle verantwortlich zu machen, denn hätte es ein Geschwader in die Ostsee gesandt, so wäre alles Unglück, daß sich während des letzten Feldzugs ereignet hätte, vermieden worden. — Vgl. Bisset, Mitchell Papers, I, 389 ff., Mitchell an Holdernesse, 9. Februar 1758: „sogar nur das Senden einer englischen Schwadron hätte alles Unglück vermieden".

[3] P. C. 9759, Unterredung des Königs mit dem Großbritannischen Minister Mitchell, Breslau, Februar 1758.

[4] Mitchell Papers, I, 9. Februar 1758.

[5] P. C. 9677, Breslau, Mitchell berichtet an Holdernesse am 11. Januar über eine Unterredung des Königs mit ihm am 8. Januar. Der König erklärte, daß es vorläufig unmöglich wäre, die gesamte ostpreußische Armee nach Hannover zu senden, nicht einmal Infanterie könne er abgeben, sondern nur Dragoner und Husaren. — Der König erklärte sich mit diesem Vorschlag einverstanden, wenn die hannöverschen Truppen ihm helfen würden, die Österreicher, die sich wieder in den Besitz Schlesiens gesetzt hätten, zu vertreiben. (P. C. 9498, Unterredung des Königs mit Mitchell, Merseburg, 9. November 1757.) Dies war sicher vom Könige nicht ernst gemeint; er konnte nicht annehmen, daß die Engländer, die sich gegen jede Truppensendung nach Deutschland so ablehnend verhielten, ihm auf diesen entfernten Kriegsschauplatz folgen würden. Er setzte eben geschickt eine Unmöglichkeit gegen die andere.

Geld verpfänden und lieber meine Angelegenheiten dem Zufall überlassen, oder mich durch eigenes Geschick aus dem Handel ziehen, sodaß ich in Wahrheit sagen kann: die Unterstützung der Engländer habe mir während des ganzen Krieges gefehlt[1]." Und ein anderes Mal „Keineswegs werde ich die englischen Subsidien annehmen, wenn England auf seinem Standpunkt beharrt, keine Truppen nach Deutschland zu senden[2]." Diese schroff ablehnende Haltung rief im englischen Kabinett peinliche Bestürzung hervor, brachte den König aber keinen Schritt weiter. Noch während des Feldzuges zogen sich die Unterhandlungen hin.

Schließlich mußte Friedrich seiner bedrängten Lage wegen und vielleicht auch im Vertrauen auf Pitts wachsenden Einfluß seine Forderungen soweit herabstimmen, daß er den König bat, aus eigenen Mitteln 10000 Mann zur hannöverschen Armee zu stellen, wobei er, um sein eigenes Entgegenkommen zu zeigen, eröffnen ließ, daß er nicht gezögert habe, den Generalleutnant Herzog von Holstein-Gottorp mit 15 Schwadronen Ferdinand zu senden und wenn es möglich wäre drei Garnisonregimenter aus Wesel zu ihm stoßen zu lassen[3]. Außerdem habe er seinen Bruder Heinrich beauftragt, gleichzeitig mit Ferdinands Vorgehen eine Diversion gegen die Franzosen bei Hildesheim zu unternehmen.

Vorläufig bestand der König aber auf die Absendung eines englischen Geschwaders in die Ostsee, um sich gegen die Russen und Schweden zu sichern. Er hoffte hiermit, den kriegerischen Operationen der beiden Mächte entgegenzuwirken. Der König verlangte nicht die Sendung einer „formidablen" englischen Flotte, sondern nur ein Geschwader von einigen Kriegsschiffen mit einigen Fregatten, damit dies den Namen „Sendung eines englischen Geschwaders" habe, selbst wenn sie nur „spazieren fahren" würden[4]. Auch dieser Wunsch sollte sich nicht verwirklichen[5]. Eine

---

[1] P. C. 9720, Breslau, 23. Januar 1758, der König an Mitchell in Breslau; vgl. P. C. 10004, Proßnitz, 21. Mai 1758, der König an Baron Knyphausen in London; P. C. 9835, Breslau, 10. März 1758, der König an Michell in London: Der König befahl den englischen Ministern nicht zu verheimlichen, daß die preußischen Truppen den Ausschlag bei der Expedition des Prinzen Ferdinand gegeben hätten, noch unterstützt durch eine Diversion des Prinzen Heinrich.

[2] P. C. 9720, 23. Januar, der König an Mitchell.

[3] P. C. 9594, Dürrgoy, 16. Dezember 1757, der König an Prinz Heinrich von Preußen inLeipzig.

[4] C.P. 9811, Breslau, 3. März 1758, der König an den Sekretär Michell in London.

[5] P. C. 9587, Breslau, 13. Dezember 1757, der König an den Sekretär Michell in London. Als der König einsah, daß England hierzu nicht zu bewegen war,

Zeit lang hatte der König auch den Gedanken gehegt mit irgend einer Macht Frieden zu schließen, um sich nach einer Seite besser „drehen" zu können. Hauptsächlich dachte er dabei an Rußland, um durch Vermittelung Englands, d. h. durch englische Bestechungsgelder, einen Sonderfrieden mit ihm zu erlangen. Aber er verweigerte eine russische Vermittelung zu einem allgemeinen Frieden, wie er in einer Unterredung mit dem englischen Gesandten Mitchell im Februar 1758 diesem mit den Worten erklärte „auf keinen Fall, ich will einen Sonderfrieden mit ihm schließen, aber keinen durch seine Vermittelung haben[1]." Doch auch hierin kam er nicht zum Ziele. Der Sturz des England freundlichen Bestucheff vereitelte alles.

So mußte der König seine ostpreußischen Truppen zur Deckung seiner linken Flanke verwenden, während er sie auf dem Hauptkriegsschauplatze so gut hätte gebrauchen können, die Armee Lehwaldts aber in Pommern gegen die Schweden stehen lassen.

Nicht besser erging es dem Könige mit seiner Aufforderung an die Engländer bei Boulogne einen Landungsversuch zu unternehmen und das verfehlte Unternehmen vom Sommer tatkräftiger zu wiederholen[2]. Die Absicht des Königs war nämlich, da die Franzosen nur

---

erklärte er sich bereit, diesen Punkt fallen zu lassen und nur auf der Vermehrung der hannoverschen Armee und der Bereitstellung der Hilfsgelder für den Augenblick des Bedarfs zu bestehen. Sollte jedoch England hierzu nicht zu bewegen sein, so sollte es doch wenigstens suchen, Schweden von dem Bündnisse mit Frankreich abzubringen und das System des Petersburger Hofes zu ändern. — P. C. 9663, Breslau, 2. Januar 1758, Eichel an den Staatsminister Graf Podewils. Der Kabinettsrat des Königs, Eichel, meldet dem Grafen Podewils, daß er im Auftrage des Königs an den Gesandten von Hellen in Haag sich wenden sollte, damit im Falle „eines noch fortdauernden Krieges, von Seiten Engellands in kommendem Frühjahre eine Escadre in die Ostsee gesandt werde." Dem Könige liege sehr viel daran, Hellen solle die Angelegenheit dem Minister Yorke vorstellen, der seinerseits suchen sollte, daß er „dieses Verlangen durch seine gute Freunde und Verwandten in Engelland gelten mache."

[1] Mitchell Papers, I, 389.

[2] Auch der Umstand, daß es Pitt nicht gelang, Spanien, und infolge davon auch Turin und Neapel zum Kriege fortzureißen, trug wesentlich zum Scheitern des Krieges bei, dazu kam noch das Mißglücken des englischen Unternehmens gegen Rochefort. Pitt hatte 1757 schon den Gedanken an einen Angriff auf die französischen Küsten, die von der Seine bis zur Garonne nur von 10000 Mann besetzt waren. Tatsächlich segelte im September 1757 eine englische Flotte mit 10000 Mann ab, Rochefort zu erobern. Aber die Uneinigkeit unter den englischen Führern ließ den Plan scheitern. Viel Geld war verloren (1 Million Pfund Sterling) und die Engländer hatten ihre Unfähigkeit gezeigt, sich energisch am Kriege zu beteiligen.

wenige Truppen im Innern hatten, die Engländer zu bewegen, 20—25000 Mann bei Boulogne oder Calais zu landen und Paris unter Kontribution zu legen. Die Franzosen lägen sehr zerstreut, und um gegen den Einfall geschützt zu sein, wären sie gezwungen, 25—30000 Mann aus Deutschland wegzuziehen[1]. Dieses Unternehmen würde zu einem allgemeinen Frieden beitragen. England lehnte entschieden ab. Die Lust zur Teilnahme am Kriege war ihm gründlich vergangen. Es war kleinmütig geworden durch die fehlgeschlagene Expedition gegen die Hafenbefestigung von La Rochelle. Das einzige, was Friedrich erreichte, war die Unterzeichnung eines Vertrages vom 11. April, dem gemäß England die Zahlung von 670000 Pfund Sterling jährlicher Hilfsgelder an Preußen übernahm[2].

Die eigentümliche Zwischenstellung Friedrichs zu Frankreich und England hatte am 11. April zu einer völligen Abkehr von den Franzosen und zum Anschluß an England geführt, weil der König einen neuen Feldzug als völlig sicher ansah, zu dem er tatkräftige Bundesgenossen haben mußte, wenn er der Koalition gewachsen sein wollte.

4. Des Königs Friedensbemühungen mit Sachsen und der Türkei.

Als es dem Könige nicht gelang, seine stärksten Gegner zum Frieden zu zwingen, sie sich im Gegenteil noch enger zusammenschlossen, da war er auch bereit, seinem Feind, den er am tödlichsten haßte, die Hand zum Frieden zu

---

Man erschöpfte sich im englischen Parlament in allgemeinen Redensarten, versprach viel und tat nichts. Noch drang der energische Pitt nicht durch. Seine Reden ließen zwar erkennen, daß die Truppen, die in England waren, während des Krieges nicht in Untätigkeit bleiben würden (G. St. W.). Schäfer, Forschungen zur deutschen Geschichte, XVII.

[1] Mitchell Papers, I, 401, 9. Februar.

[2] Preußen nahm die englischen Hilfsgelder von $4^2/_3$ Millionen Taler an und versprach sie zur Vermehrung seiner Truppen zu verwenden. Gleichzeitig verpflichteten sich beide Staaten keinen Sonderfrieden ohne gegenseitige Übereinstimmung abzuschließen; außerdem besagte der Vertrag, daß eine englische Division eine Landung an der französischen Küste unternehmen und ein englisches Regiment nach Emden in Garnison gelegt werden sollte. Diese letzte Bestimmung ist gehalten und sofort ausgeführt worden, denn schon am 14. April hatte der König erfahren, daß 8—900 Engländer unterwegs seien, um als Besatzung von Emden und anderen ostfriesischen Städten zu dienen (Waddington, La guerre de 7 ans). P. C. 9934, Grüssau, 14. April 1758, der König an den General der Infantrie Prinz Ferdinand von Braunschweig.

bieten, nämlich Sachsen. Der König gab dem Prinzen Heinrich den Befehl, den König von Polen durch Kontributionen und Lieferungen derart zu bedrängen, daß er ernstlich an einen Frieden und einen Ausgleich dächte und sich nicht von den Österreichern an der Nase herumführen lasse[1].

Auch mit der Türkei hat Friedrich diplomatische Verhandlungen gepflogen, um die zwei Kaiserstaaten oder wenigstens einen auf andere Art zu beschäftigen[2]. Wenn er die Österreicher tödlich treffen wollte, mußte er den Kriegsschauplatz an die Donau verlegen, um Wien zu bedrohen. Hierzu aber hatte er einen Bundesgenossen nötig und zwar einen starken. Die Bemühungen des Königs, das Osmanenreich mobil zu machen, entsprangen aber nicht allein seiner damaligen Notlage, vielmehr reichten seine Beziehungen schon bis zu Anfang seiner Regierungszeit zurück[3]. Wäre es ihm gelungen, einen Krieg zwischen der Türkei und Rußland, oder der Türkei und Österreich anzuzetteln, so hätte er damit außerordentliche Vorteile errungen. Seinem Gesandten in Konstantinopel, von Rexin, gab er die Weisung, es dahin zu bringen, „woran Mir zum höchsten gelegen ist, damit die Pforte noch in diesem Jahre mit einem oder anderen der kaiserlichen Höfe breche. Wenn er die Pforte zu engagieren bringe so werde er sehr mit ihm zufrieden sein[4]." Er wußte einen Erfolg der Sendung Rexins wohl zu schätzen, „man versichert mir, daß der Türke sich bewegt, wenn sich dies bestätigt, spielt Graf Kaunitz ein gewagtes Spiel[5]." „Dieses wird unserer Sache ein ganz anderes Ansehen geben[6]." In der Türkei herrschte auch große Begeisterung für den Krieg und für den preußischen König, sodaß Friedrich sagen konnte „die Aussichten sind höchst favorable". Daß er

---

[1] P. C. 9581, Dürrgoy, 12. Dezember 1757, der König an den Prinzen Heinrich von Preußen in Leipzig.

[2] P. C. 9768, Breslau, 10. Februar 1758, der König an den Kommerzienrat von Rexin in Konstantinopel.

[3] Porsch, Die Beziehungen Friedrichs des Großen zur Türkei bis zu Beginn und während des 7jährigen Krieges, Dissertation.

[4] P. C. 9891, Kloster Grüssau, 4. April 1758, der König an den Geheimen Kommerzienrat von Rexin in Konstantinopel.

[5] P. C. 9642, Striegau, 27. Dezember 1757, der König an den Feldmarschall von Keith.

[6] P. C. 9676, Breslau, 7. Januar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt.

trotzdem enttäuscht wurde, ist auf das Konto Englands zu setzen, das das türkische Reich hinderte, Krieg mit dem Zarenreich zu beginnen, weil Rußland ein vorteilhaftes Absatzgebiet für den englischen Handel bildete[1].

Des Königs Hoffnungen nach der Schlacht bei Leuthen einen schnellen und ehrenvollen Frieden zu bekommen, waren verfrüht. Trotz aller Bemühungen blieb die europäische Koalition, von Arneth eine der bewunderungswürdigsten Taten genannt, die die neuere Geschichte auf dem Gebiete der Diplomatie zu verzeichnen hat, gegen ihn bestehen, und er war gezwungen, „weiter auf dem Seile zu tanzen[2]". Nach seinen eigenen Worten zwingen ihn diese Hallunken von Kaisern und Königen dazu und es bleibt ihm kein anderer Trost, als nach ein paar Kapriolen ihnen mit der Balancierstange eins auf die Nase zu geben[3]. Seine Stimmung bezeugen am besten seine Worte zu Algarotti „daß die Anzeichen für die Wiederherstellung des Friedens verfrüht waren und es den Anschein habe, als sollte er auch dieses Jahr als Unterhaltung für die Zeitungsschreiber und als Neugierde für die Novellisten dienen[4]."

---

[1] P. C. 9768, Breslau, 10. Februar 1758, der König an den Kommerzienrat von Rexin in Konstantinopel. Anmerkung: P. C. 9719, Breslau, 23. Januar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt: Auch versuchte der König durch gute Behandlung Schweden zum Frieden zu bewegen, als seine Bemühungen mit den anderen Mächten gescheitert waren. Da es Lehwaldt nicht gelang die Schweden durch kriegerische Operationen zu zwingen, Frieden zu schließen, versuchte der König die Hofpartei der Schweden durch Entgegenkommen zu gewinnen. „Ich werde auch gerne sehen, daß Ihr die bei uns gefangene schwedische kriegsgefangene Offiziers von der Hofpartei sowohl mit einiger Distinktion begegnet, als auch solche auf Parole und allenfalls Reverse nach Stockholm abgehen lasset, indem nicht zu zweifeln, vielmehr sehr zu glauben ist, daß solche bei ihrer Retour nach Stockholm dort die Sache der Schweden nach ihrer wahren Beschaffenheit und auf eine uns ganz avantageuse Art vorstellen, viel Lärm deshalb machen und dadurch Meine Euch schon bekannte Absicht befördern werden."

[2] P. C. 9760, Breslau, 8. Februar 1758, der König an die Markgräfin von Bayreuth in Bayreuth.

[3] P. C. 9757, Breslau, 7. Februar 1758, der König an den Prinzen Heinrich von Preußen.

[4] Oeuvres, XVIII, 112, 16. Januar 1758.

II. Kapitel.

Die militärische Lage Anfang 1758.

Dem geschickten Diplomatenspiel des „Kutschers von Europa[1]", dem im Mittelpunkte seiner Politik das Dogma von der Freundschaft mit Frankreich und der Gegnerschaft zu Preußen stand, war es gelungen, den drohenden Zerfall der Allianz zu hindern und dem Könige auf diplomatischem Gebiet eine empfindliche Schlappe beizubringen. Friedrichs Mißerfolge aber bestimmten seine militärische Lage für den Anfang des Jahres 1758. Das divide et impera bei den diplomatischen Verhandlungen war Friedrich mißglückt. Da er beide Flanken zu decken hatte, wurde sein Hauptheer für den entscheidendsten Feldzug geschwächt. Gegen die Franzosen stand Prinz Ferdinand von Braunschweig. Er befehligte die Westarmee, die aus Hessen, Hannoveranern, Braunschweigern und verschiedenen kleineren Kontingenten bestand, seit der Niederlage des Herzogs von Cumberland bei Hastenbeck und dem schmachvollen Vertrage von Kloster Zeven[2]. Friedrich hatte gutes Vertrauen zu Ferdinand, denn er kannte „seine eifrige Gesinnung für die gute Sache[3]." Dem neuen Oberbefehlshaber gelang es bald, die zerrüttete Ordnung im Heere wieder herzustellen und die Truppen mit neuem Geiste zu erfüllen[4], sodaß er schon im November 1757 den ersten Vorstoß gegen die Franzosen unternehmen konnte. Jedoch hat das Ende der Operationen dem Anfang nicht entsprochen. Die mit schwungvoller Tatkraft und Energie eingeleitete Offensive erlahmte bald, um später in reine Defensive zurückzufallen; auch waren die Truppen durch die ungeheueren Marschleistungen sehr erschöpft. Er hatte sich seiner schwierigen Aufgabe mit ungleicher Tatkraft und daher mit wechselndem Erfolg unterzogen. Der König suchte Ferdinand zur weiteren Offensive zu bewegen und gab ihm Ratschläge und Ermahnungen; „ich schüre das Feuer, damit Ihre schläfrige Armee sich nicht abkühlt und als alter Praktikus nehme ich mir die Freiheit, Ihnen einige Ratschläge zu geben[5]." Die

[1] Sonntagszeitung fürs deutsche Haus, Heft 19, 1913/14.

[2] Vgl. hierüber Friedrichs Ausspruch, P. C. 9671.

[3] P. C. 9671, Breslau, 7. Januar 1758, der König an den regierenden Herzog von Braunschweig.

[4] Vgl. Renouard, Kriegsgeschichte von 1757/63, S. 330 und 359/66.

[5] P. C. 9880, Grüssau, 1. April 1758, der König an den General der Infanterie Prinz Ferdinand von Braunschweig; auch: Petersdorff, Friedrich der Große.

in ihren Quartieren völlig überraschten Franzosen zogen sich in großer Unordnung zurück. Die Führung war kopflos und planlos und versagte vollständig. Der König gab Ferdinand den Rat die Aller nicht bei Celle zu überschreiten, sondern an einem beliebigen anderen Orte und dann auf Nienburg vorzustoßen[1]. Der Erfolg wäre sicher lohnend gewesen. Doch Ferdinand machte gleich zu Anfang den großen Fehler, daß er die französischen Streitkräfte nicht trennte und im Rücken angriff, wie es Friedrich wünschte, der das Ergebnis mit den Worten bezeichnete „jetzt ist alles verpfuscht". Erreicht hatte Ferdinand durch seinen großen hoffnungserweckenden Anfang nicht viel. Das eben gewonnene Vertrauen des Heeres zu seinem Feldherrn hatte durch diesen Mißerfolg einen bedeutenden Stoß erlitten, wie es bei dem bunt zusammengewürfelten Heere nicht anders zu erwarten war.

Die Franzosen waren noch Herren von fast ganz Norddeutschland und hatten damit notwendigerweise Einfluß auf die Operationen des Königs. Immerhin konnte Ferdinand ruhig Winterquartiere beziehen und die Truppen für den Frühjahrsfeldzug wieder kriegstüchtig machen. Als der König den Plan faßte, den Krieg durch einen Einfall in Mähren zu beendigen, hatte auch Ferdinand schon am 18. Februar den Feldzug wieder eröffnet und trieb überraschend schnell, unterstützt durch einen Flankenstoß des Prinzen Heinrich, die Franzosen bis an den Rhein zurück, die Anfang April ihre Truppen ganz auf das linke Rheinufer hinüberziehen mußten[2]. So hatte der König nach dieser Seite hin bei Beginn des mährischen Feldzuges Luft. Aber Ferdinands Stellung war nur scheinbar gut. Daß er später seine Stellung trotz des Sieges bei Krefeld nicht halten konnte, ist zurückzuführen auf den numerischen Unterschied seines Heeres gegenüber dem der Franzosen. Nur wenige Tage früher, als der König die Belagerung von Olmütz aufheben mußte, wurde auch Ferdinand genötigt, die Stätte seines Sieges zu verlassen, ohne selbst geschlagen zu sein[3].

[1] P. C. 9517, Leipzig, 12. November 1757 und P. C. 9621, Breslau, 22. Dezember 1757, der König an den Generalleutnant Prinz Ferdinand in Leipzig; P. C. 9644, Striegau, 28. Dezember 1757, der König an den Prinzen Heinrich von Preußen in Leipzig.

[2] P. C. 9852, Grüssau, 19. März 1758, der König hatte dem Prinzen Heinrich geschrieben, daß Ferdinand jeden Franzosen mit den Anfangsbuchstaben der Garantie des Westfälischen Friedens brandmarken möge.

[3] Max Duncker, Preußen und England im 7jährigen Krieg, Preuß. Jahrbücher, 55, S. 136: Trotzdem Ferdinand unaufhörlich Truppen begehrte, um sich jenseits

Jetzt wäre die Sendung der englischen Nationaltruppen angebracht gewesen. Die Kurzsichtigkeit der englischen Diplomatie rächte sich. In welch schwierige Lage wäre Frankreich gekommen, wenn jetzt Friedrichs Plan der Landung eines englischen Korps bei Boulogne sich verwirklichte! Im Osten stand der alte Feldmarschall Lehwaldt mit einem starken Heere den Russen gegenüber. Als nach dem Rückzuge der Russen trotz der siegreichen Schlacht bei Groß-Jägersdorf das preußische Heer frei wurde, konnte man es nicht auf dem Hauptkriegsschauplatze verwenden, wo man es nötig gehabt hätte, es wurde gegen die lästigen Schweden bestimmt.

Noch war der König mit den Vorbereitungen zum Feldzug beschäftigt, als die Nachricht von der Besetzung Ostpreußens durch die Russen eintraf. Der preußische Staat ging einer großen Gefahr entgegen, wenn jetzt im dritten Kriegsjahre die in Wien bisher vergeblich herbeigesehnte doppelte Umfassung von Osten und Westen zur Wirklichkeit wurde.

Nach ihrem Rückzuge durch die für sie zwar günstige Schlacht bei Groß-Jägersdorf hatten die Russen dem Könige einen ebenso großen Gefallen getan, wie die Engländer den Franzosen bei Hastenbeck. Aber dieser Zustand dauerte nicht lange. Durch das plötzliche Erscheinen der Russen im Januar in Ostpreußen und die völlige Besetzung des Landes wurde der König in die schwierigste Lage versetzt. Eine große Provinz mit all ihren reichen Einkünften an Lebensmitteln und Menschenmaterial ging dem Könige verloren. Zudem hätte er gerade Soldaten für seine dezimierten Regimenter am ersten nötig gehabt. Die Russen konnten von hier aus leicht seine alten Provinzen überschwemmen oder durch Schlesien versuchen, den Österreichern die Hand zu reichen. Ihnen gegenüber konnte sich das kleine preußische Heer nur beobachtend verhalten. Um zu verhindern, daß die Russen noch weitere Fortschritte machen und vielleicht nach Pommern oder die Neumark vordringen könnten, befahl der König Lehwaldt alles anzuwenden und in den besten Stand zu bringen, um mit den Schweden bald fertig zu werden. „Wenn wir uns alsdann ja gegen die Russen tournieren müssen, so ist nicht

des Rheines halten zu können, entschloß sich Pitt erst nach längerem Bedenken dazu. Endlich sandte er 4000 Mann nach Emden. „Wären sie 14 Tage früher gekommen," schreibt Ferdinand richtig, „so hätte ich nicht nötig gehabt, über den Rhein zurückzugehen."

convenableres zu tun, als gerade gegen die Weichsel zu gehen und diesen Fluß gegen den Feind zu defendiren[1]." So drohte dem Könige von dieser Seite die ernsteste Gefahr, und seine Lage gegen die Franzosen sowohl, wie gegen die Russen war wenig dazu geeignet, die Hoffnungen vom Dezember 1757 zu erhalten.

Weit weniger gefährlich als im Osten und Westen war die Lage des Königs gegen die Schweden. Letztere hatten im August die Operationen begonnen und durch eine ziemlich kräftige Offensive, für eine durch Parteigegensätze zerrissene Armee ganz respektable Leistung, die Peenelinie erobert und unternahmen sogar Streifzüge bis in die Neumark und nach Pommern. Die Adelspartei der „Hüte" hatte seit dem mißglückten Staatsstreich der Königin Ulrike, Friedrichs Schwester, alle Macht an sich gerissen. Dem Drängen der Fremden hatten die Reichsräte bereitwilligst nachgegeben und der Senat beschloß einstimmig 20000 Schweden für den Krieg zu stellen. Die Eroberung der Peenelinie war aber auch alles, was die Armee tat, die von bestechlichen, unfähigen und der herrschenden Partei der „Hüte" ganz ergebenen Offizieren geführt wurde. Sie fühlten sich zu schwach, allein weiter vorzugehen und wandten sich daher um Verstärkung an den Herzog von Richelieu, den Befehlshaber des französischen Heeres in Norddeutschland. Dank der Operationen des Prinzen Ferdinand wurde dieser Plan nicht zur Wirklichkeit, die drohende Gefahr ging vorüber.

Der Sieg bei Roßbach hatte indessen für immer alle französisch-schwedischen Pläne zum gemeinsamen Vorgehen auf Berlin vernichtet. Als der Oberbefehlshaber des preußischen Beobachtungskorps, General von Puttkamer, einige Verstärkungen an sich gezogen hatte, ging er mit seinen Landbataillonen vor und verdrängte die Schweden von einer Position zur andern, sodaß sie gegen Ende 1757 nur auf ihren vorpommerschen Besitz beschränkt waren[2]. Von dieser Seite hatte der König nichts zu befürchten, was bei der mangelhaften Kriegführung und dem Fehlen von jedem Proviant und aller Munition nicht anders zu erwarten war. Die Absicht des Königs war: die Schweden auf

[1] P. C. 9770, Breslau, 10. Februar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt.

[2] P. C. 9575, bei Breslau, 10. Dezember 1757, der König an den Prinzen Heinrich von Preußen in Leipzig: er glaubt, daß die letzte Arbeit Ende Dezember verrichtet sei.

Stralsund zu beschränken, sie entweder dort einzuschließen, oder nach Rügen hinüberzudrängen. Doch General Lehwaldt zögerte mit einem umfassenden Angriff zu lange und versäumte die günstige Gelegenheit, die Schweden vereinzelt zu schlagen und aufzureiben. Dieser schwere Fehler rächte sich bald. Als er zur Offensive schritt, fand er in dem Städtchen Demmin den heftigsten Widerstand. Die Schweden fühlten sich aber nicht sicher genug und zogen sich in kopfloser Hast, mit einem großen Krankentransport belastet, nach Greifswald zurück. Friedrich trieb, „dem Feinde nicht soviel Zeit zu lassen, alle seine Magazine und auch seine in Vorpommern habende Vorräthe rückwärts und nach Stralsund zu transportiren[1]." Fortgesetzt ermahnt er ihn zu energischem Vorgehen „jetzo aber wird es ohnumgänglich nöthig sein, daß Ihr dorten mit etwas Vivacité agiret und den Feind pressiret und etwas anhänget, wenn es auch nur etwas wäre, auf daß die Wohlgesinnten in Schweden durch den daher erfolgenden Eclat Gelegenheit nehmen, auf ein Accommodement zu pressiren und die Sachen mit Mir zu einem Frieden bringen[2]." Das schwedische Heer war, wenn nicht vernichtet, so doch durch die Unfälle so arg mitgenommen, daß es dringend der Ruhe bedurfte, und der König glaubte, es sei weiter nichts nötig, als sie nur stark auseinanderzujagen und brav zu verfolgen[3]. Die Schweden legten eine starke Besatzung nach Stralsund und führten die anderen Truppen nach Rügen hinüber. Der König forderte eine Landung, wie eine solche schon der große Kurfürst und Friedrich Wilhelm I. ausgeführt hätten[4], denn er glaubte, daß der Zeitpunkt jetzt sehr günstig wäre. In sechs oder sieben Wochen, so meldet der König Lehwaldt am 3. März, höchstens zwei Monaten, kämen die Russen nach Pommern und „Ihr dann Selbst begreifen werdet, wie höchst embarassant und übel es sein wird, einen Feind vorne und einen auf dem Rücken zu haben[5]." Für die Preußen wäre es ein Leichtes gewesen über das zu-

[1] P. C. 9651, Breslau, 30. Dezember 1757, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt.

[2] P. C. 9676, Breslau, 7. Januar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt.

[3] P. C. 9670, Breslau, 6. Januar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt.

[4] P. C. 9772, Breslau, 12. Februar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt; P. C. 9810, Breslau, 3. März 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt.

[5] P. C. 9810, 3. März, der König an Lehwaldt.

gefrorene Meer nach Rügen überzusetzen und die Schweden ihrer letzten Zufluchtsstätte zu berauben. Seinem Unwillen gab der König Ausdruck in einem Briefe an Keith „Lehwaldt zaudert, das schadet mir sehr[1]". Der König wäre, wenn nicht von einem gefährlichen, so doch von einem lästigen Feinde befreit gewesen und die Truppen hätten auf einem anderen Kriegsschauplatze besser verwendet werden können[2].

So war die Lage des Königs nicht gerade rosig. Wollte er siegen, so mußte er die Operationen gegen Mähren unverzüglich aufnehmen und möglichst rasch beendigen, andernfalls lief er Gefahr, durch eine Vereinigung der Russen und Österreicher erdrückt zu werden. Der Feldzug nach Mähren wurde zu einem gewagten Spiel. Wie ganz anders hätte Friedrich dagestanden, wenn die diplomatischen Verhandlungen bessere Erfolge gezeitigt hätten. Die diplomatische Niederlage des Königs ist, wie sich unschwer ersehen läßt, maßgebend für eine Niederlage auf militärischem Gebiet.

III. Kapitel.

Die Rüstungen und die finanzielle Lage der Preußen und Österreicher.

Die vielen Schlachten und Gefechte des Jahres 1757 hatten das preußische Heer stark gelichtet. Ungeheuer waren die Verluste namentlich bei Prag und Kolin. Die Blüte des preußischen Fußvolkes und mit ihr mancher der tapferen Offiziere lagen auf dieser blutgetränkten Erde, dazu kamen noch allerlei Krankheiten[3]. Bei der Eröffnung des Feldzuges lagen in den Spitälern noch viele Kranke, am 1. Mai 1758 über 12000[4]. Es war nun die Hauptaufgabe des Königs, sein Heer wieder so zu ergänzen, daß es im kommenden Kriegsjahre nicht nur ebenso

[1] Petersdorff, Friedrich der Große.

[2] P. C. 9860, Grüssau, 24. März 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt: Wegen seiner nachlässigen Kriegführung wurde Lehwaldt seines Kommandos enthoben und durch den General Dohna ersetzt.

[3] Oeuvres IV. Die Krankheiten waren nach Friedrichs Aussage: des espèces de fièvres chaudes accompagnées de tous les symptômes de la peste, vgl. P. C. 9660; vgl. Mitchell Papers, I, 389: berichtet von einer großen Sterblichkeit unter Bürgern und Soldaten; vgl. Jahresbericht des Thür.-sächs. Vereins 1911/12, S. 8, Brief, 30. Dezember 1757 und S. 11/12, Brief, Februar 1758.

[4] G. St. W.

stark war, als beim Ausbruch des Krieges 1757, sondern auch wieder ebenso kriegstüchtig. In den Wintermonaten hatte er vollauf zu tun, die Cadres zu füllen. Das kleine Preußen konnte, da mehrere Provinzen von dem Feinde besetzt waren, den Menschenverlust nicht allein decken, trotzdem das unerschöpfliche Cantonsystem, das nach Friedrichs Ausspruch die „Korps unsterblich macht", immer frische Kräfte lieferte. Es mußten Leute gepreßt werden. Hierunter hatten besonders die okkupierten Länder Sachsen, Mecklenburg und schwedisch Vorpommern zu leiden. Auch Gefangene wurden ins Heer gesteckt[1]. Dem Feldmarschall Lehwaldt gab Friedrich den Befehl, soviel Leute in Vorpommern „aufzubringen", als er nur kann, und sie ihm nach Schlesien zu senden, wo sie die Regimenter noch sehr gebrauchen könnten[2]. Alle Befehle des Königs in dieser Zeit an seine Unterführer drehen sich nur um die zwei Punkte: Truppen und Geld. So schreibt er an den General Finck, der in Sachsen stand, „nur brav geworben und Geld herbeigeschafft[3]". Diese dauernden Ermahnungen hatten auch Erfolg. Der Feldmarschall Keith, der im Winter 1757/58 in Sachsen gestanden hatte, brachte im März 1758 dem Könige allein 6000 Rekruten aus Sachsen nach Schlesien[4]. Aber hierauf allein beschränkte sich der König nicht. Herzog Ferdinand von Braunschweig wurde sogar angewiesen, der Pfalz, Köln, Westfalen, Berg und Münster Truppenlieferungen aufzuerlegen und sie dem Könige nach Schlesien zu senden[5]. Der König verfolgte dabei gleichzeitig den Gedanken, die Fürsten wegen ihres feindlichen Verhaltens gegen ihn zu strafen[6] und die eroberten Gebiete so auszusaugen, daß sie ihm nicht mehr gefährlich werden konnten und forderte neben der Aufbringung von Mannschaften auch Lebensmittel zum Unterhalte seines Heeres und andere Kriegsbedürfnisse. Er dachte, daß auf diese Art die ihm gegnerischen Fürsten sich zum Frieden bequemen würden.

---

[1] P. C. 9948, Schwengfeld, 19. April 1758, der König an den Prinzen Heinrich von Preußen; P. C. 9832, Breslau, 9. März 1758, der König an den Prinzen Heinrich von Preußen.

[2] P. C. 9670, Breslau, 6. Januar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt; P. C. 9688: „als wir hier sehr nötig haben".

[3] P. C. 9641, Striegau, 27. Dezember 1757; P. C. 9647, Striegau, 29. Dezember 1757.

[4] Varnhagen, Leben des Feldmarschalls Keith.

[5] P. C. 9893, Grüssau, 4. April 1758, der König an den General der Infanterie Prinz Ferdinand von Braunschweig.

[6] P. C. 9880, Grüssau, 1. April 1758, der König an den General der Infanterie Prinz Ferdinand von Braunschweig.

Die Güter der ihm feindlichen schwedischen Senatoren in Vorpommern befahl er so „mitzunehmen", daß sie gänzlich verwüstet würden[1]. Um alle Regimenter Keiths komplett, ja sogar überkomplett zu machen, befahl der König, aus Sachsen Geld und sehr viele tüchtige Rekruten einzuziehen[2]. Besonders hatte es der König auf das Bataillon des ihm feindlichen Herzogs von Mecklenburg abgesehen und unterließ es nicht, Lehwald zu befehlen, es aufzuheben und zu entwaffnen, denn „es würde sehr gut und Mir besonders angenehm sein, wann wir die Leute davon bekämen, als die recht sehr gut hier zu gebrauchen, und die dabei, da sie dorten aus dem Lande, wie sicher anzusehen seind[3]".

Den Kern des preußischen Heeres bildeten jedoch die kriegserfahrenen gefangenen Truppen, die am Anfang 1758 in einer Stärke von über 12000 Mann, dazu über 500 Offiziere, ausgeliefert wurden[4]. Sie bildeten den festen Stamm, um die sich die neu geworbenen und neu eingezogenen Rekruten herumgruppierten. Auch Freiwillige kamen herbei. Der preußische Waffenruhm lockte, sie traten in die Husarenregimenter ein[5]. Besonders stark vermehrte der König die Freibataillone. Sie ersetzten ihm neben den Husaren die leichten Truppen, an denen er Mangel hatte. Sie waren aber nicht zuverlässig. Dies war ja auch klar, nach der Art ihrer Zusammensetzung zu urteilen. Sie bestanden meist aus französischen und österreichischen Kriegsgefangenen, oder Überläufern beider[6]. Geführt wurden sie von ausländischen, meist französischen oder holländischen Offizieren, von denen allerdings einige wie Le Noble, Hordt, Angelelli, Rapin, Salemon usw. sich einen guten Namen gemacht haben.

---

[1] P. C. 9670, Breslau, 6. Januar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt. Anmerkung: P. C. 9676, Breslau, 7. Januar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt: Der König verlangte aus Schwedisch-Pommern allein 1000 Rekruten und aus Mecklenburg 4000. Außerdem 1000 und „darüber" Dragonerpferde und 3000 Pferde für die Artillerie und für die Proviantwagen.

[2] P. C. 9675, Erlaß am 2. Januar, Anmerkung.

[3] P. C. 9719, Breslau, 23. Januar 1788, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt; P. C. 9688, 14. Januar 1758.

[4] G. St. W.; P. C. 9672, Breslau, 7. Januar 1758, an den Prinzen Heinrich von Preußen in Leipzig: Les Autrichiens proposent à présent à l'échange des prisonniers à quoi j'acquiesce tête par tête.

[5] Berühmt wurde das Bellingsche Husarenregiment.

[6] P. C. 10181, Metau, 1. August 1758, der König an den Generalleutnant Graf Dohna: Urteil Friedrichs über die Offiziere der Freibataillone im allgemeinen.

Auch das preußische Offizierskorps hatte natürlicherweise stark gelitten. War durch die Auswechselung der Bedarf einigermaßen gedeckt, so reichte er doch nicht aus, ja man war sogar gezwungen, Gefreitenkorporalstellen einzurichten[1]. Ebenso wie man französische und holländische Offiziere aufnahm, so suchte man auch aus Mittel- und Süddeutschland junge Edelleute für den Dienst in der preußischen Infanterie zu gewinnen, besonders aus den thüringischen Staaten und aus Sachsen[2]. Wenn der König bei der Eröffnung der Feindseligkeiten durch seine unermüdliche Tatkraft die Feldarmee wieder auf 140000 Mann[3] gebracht hatte, und für sich den Vorteil der einheitlichen Führung in Anspruch nehmen durfte, so war doch das Material bei weitem nicht so gut, wie das von 1757. Das geht daraus hervor, daß der König, um den Mut der neuen Truppen zu heben und damit nicht wieder solche Unordnung in ihre Reihen einreißen sollte, wie nach der Schlacht an der Lohe, jedem Soldaten für die Eroberung einer Kanone eine bestimmte Summe Geld, sogenannte „Geschützdouceurgelder", versprach[4].

Trotz aller Bemühungen des Königs ist jedoch festzustellen, daß der Feldzug begann, ohne daß die Regimenter ihre volle Effektivstärke erreichten. Hatten die siegreichen Schlachten von Roßbach und Leuthen dem Heere auch das Selbstbewußtsein wiedergegeben, zehrten auch die, die nicht mitgekämpft hatten, an dem Ruhme, den die glorreiche Armee errungen hatte, so war doch auch der friederizianische Geist nicht imstande, dies bunt zusammengewürfelte Heer gleich dem der Sieger von Leuthen zu machen. Sogar noch bei der Belagerung von Schweidnitz hatten die preußischen Batallione nur $^3/_5$ ihres Effektivbestandes[5]. So

[1] P. C. 9727, Breslau, 26. Januar 1758, der König an den Generalfeldmarschall von Lehwaldt „daß Ihr ja nun genug gefreite Korporals aus dem Mecklenburgischen bekommen und deren, soviel Ihr nur wollet, daselbst nehmen könnet, um Euch damit wieder zu kompletiren."

[2] P. C. 9691, Breslau, 14. Januar 1758, der König an Prinz Heinrich von Preußen in Leipzig. Anmerkung: P. C. 9593, Dürrgoy, 16. Dezember 1757, der König an Prinz Heinrich von Preußen in Leipzig: Er bat ihn 5—600 französische Gefangene zu senden für seine Freibataillone und nachzusehen, ob unter den französischen Offizieren einige ordentliche und kundige wären, die in seinen Dienst treten wollten.

[3] P. C. 9925, Grüssau, 12. April 1758, der König an den General der Infanterie Prinz Ferdinand von Braunschweig.

[4] Catt, Tagebuch.

[5] G. St. W.

berichtet Gaudi kurz vor Domstadtl am 27. Juni „in Schlesien waren indessen diejenigen Infanterieregimenter, welche im letzten Feldzuge teils vom Feinde gefangen genommen und nunmehr ausgewechselt, teils aber auch durch vielen Verlust sehr geschmolzen waren, wieder vollzählig gemacht . . . worden[1].“ Also solange hatte es gedauert[2]. Was jedoch schlimmer war, ist der schon angedeutete Umstand, daß das preußische Heer viele unzuverlässige Elemente hatte, die nur durch eiserne Disziplin zusammengehalten wurden. Zu diesen gehörten besonders die Sachsen. Nach der Kapitulation von Pirna hatte Friedrich den Fehler begangen, sie in ihren vollen Verbänden in die preußische Armee zu übernehmen. So niedrig schätzte er das moralische Element der Truppen ein. Doch bald begann die Desertion[3] und sie nahm immer mehr zu, trotzdem der König an Finck einen Generalpardon für alle aus der preußischen Armee desertierten Sachsen gegeben hatte[4].

Ganz anders gestalteten sich die österreichischen Rüstungen. Das österreichische Heer hatte im Monat Dezember ungeheuere Verluste erlitten. Die Schlacht bei Leuthen, die dann einsetzende Verfolgung und die Kapitulationen von Festungen hatten ihm über 42000 Mann und 11000 Offiziere gekostet[5]. „Die letzte Schlacht wird Wasser in den Wein der Königin von Ungarn gießen,“ sagte der König[6]. Eine so völlige Niederlage hatten die Österreicher noch nicht erlebt. Der Freude, die seit der Schlacht an der Lohe in Wien herrschte, machte

[1] G. St. W., Anhang. Anmerkung: P. C. 9808, Breslau, 2. März 1758, der König an den Oberstleutnant von Rapin: Der König schrieb ihm, die 1000 anhaltinischen Truppen sofort zu liefern, sich aber keiner Schonung zu bedienen, wenn auch das Vorgehen ziemlich hart sei; vgl. P. C. 9884, Grüssau, 2. April 1758, der König an Prinz Heinrich von Preußen.

[2] Varnhagen, Leben des Feldmarschalls Keith: Noch am 31. Mai erklärte der König: ich bin sehr betrübt, daß meine Bataillone sich nicht vollzählich befinden, vgl. P. C. 10031, Proßnitz, 2. Juni 1758, der König an Feldmarschall Keith. Huschberg, drei Kriegsjahre 1756—58 in Deutschland: die Regimenter waren bei weitem noch nicht vollzählig; vgl. Dominicus, Kriegs- und Soldatenlieder; P. C. 10026, Proßnitz, 31. Mai 1758, der König an Keith: „die Batallione sind noch nicht komplett“.

[3] P. C. 9666, der König gibt an, daß 7000 Sachsen in Ungarn sind.

[4] P. C. 9675, 14. Januar, Anmerkung.

[5] P. C. 9619 und P. C. 9665.

[6] P. C. 9604, der König an die Markgräfin von Bayreuth.

dieser schnelle Umschlag tiefer Niedergeschlagenheit und Bestürzung Platz. Nur noch Trümmer der einst so stolzen Armee hatten sich nach Böhmen und Mähren gerettet. Aber der jetzt beginnende Austausch der Kriegsgefangenen und ein Generalpardon, der viele Überläufer anlockte, sowie die fahnenflüchtigen österreichischen Soldaten, die der König in seine Regimenter gesteckt hatte, gaben dem Heere einen nicht unerheblichen Zuwachs an gedienten Soldaten[1].

Am meisten von allen Truppengattungen hatte die Infanterie gelitten und ihre Ergänzung stieß auf mancherlei Schwierigkeiten. Doch die Hilfe der Kronlande und der Verbündeten halfen diesem Mangel ab[2]. Eine weitere Verstärkung erfuhr das österreichische Heer auch durch die sächsischen Truppen, die in ganzen Abteilungen dem preußischen Heere entflohen. Auch die starken Militärausshebungen Friedrichs in Sachsen führten den Österreichern viele Flüchtlinge zu. Diese hatten in ihren Sammelplätzen schon im Mai 1757 2500 Sachsen, die sich bis März 1758 auf 10000 Mann verstärkten. Aber sie wurden nicht auf dem Hauptkriegsschauplatze verwendet, sondern untern dem Befehl des Prinzen Xaver von Sachsen dem französischen Heere in Westfalen zugeführt. Besser als die Infanterie war die Reiterei davongekommen; ihre Lücken füllten sich rasch. Sie hatte stärkeren Zulauf als das Fußvolk.

Von der schweren Niederlage von Leuthen erholte sich die österreichische Armee leicht[3], und nur der überwältigende Eindruck dieser Schlacht mag wohl mitgewirkt haben, daß Daun sich später so vorsichtig verhielt und die Schlachtentscheidung möglichst hinausschob.

Bei alledem darf nicht vergessen werden, wie das Reich sich zu diesem Kriege stellte und welche Hilfe es Österreich leistete. Der Übertritt Schwedens, dieser alten Vormacht des Protestantismus, zu den

[1] v. Zwiedineck-Südenhorst, Österreich unter Maria Theresia, Joseph II. und Leopold II., berechnet die Stärke der im Frühling wieder ins Feld zu stellenden österreichischen Truppen wohl zu hoch auf 122000 Mann.

[2] Schäfer, Der 7jährige Krieg, II, S. 13, führt einen Bericht Stainvilles an Bernis, vom 15. Januar 1758, aus Dantziger Beiträgen IV, 43, an: Die Österreicher hätten im April 100000 Mann gehabt.

[3] P. C. 9623, Friedrich sagt: Ich muß bekennen, daß ich die österreichischen Regimenter, sowohl an Offiziers, als an Gemeinen weit besser, als wohl ehemals und im vorigen Kriege gefunden, obwohl denenselben noch vieles fehlet.

Feinden Preußens tat im Reiche die größte Wirkung. Der Corpus Evangelicorum spaltete sich. Einige Fürsten, wie die von Kurhessen, Braunschweig, Gotha und Lippe-Bückeburg, traten in englischen Sold, die anderen katholischen und evangelischen traten auf Seiten der Gegner des Königs und mit 86 : 20 Stimmen wurde die Reichsexekution gegen Preußen beschlossen. Der Krieg nahm den Charakter eines Religionskrieges an.

Es war ja klar, daß die bunt zusammengesetzte Reichsarmee nichts leisten konnte, sie befand sich in einem sehr schlechten Zustande, sodaß der König die Reichstruppen „die elendesten unserer Feinde“ nennen konnte und hoffen durfte, „am leichtesten gegen sie Erfolg zu haben“. Bei Roßbach hatten sie sich so verhalten, wie es bei der verschiedenen Zusammensetzung der Truppen, die verschiedenen Einflüssen unterworfen waren und der elenden Führung nicht anders zu erwarten war. Die „eilende“ Reichsarmee wurde in eine „elende“ umgewandelt. Sie hatte nur dem Gespött der Menschen gedient und ihre Taten wurden im Liede verhöhnt[1]. Es fehlte ihr an allem, hauptsächlich die Verpflegung mangelte sehr. Aber es kam mehr Eifer in diesen jämmerlichen Betrieb, als Prinz Friedrich von Zweibrücken den Oberbefehl übernahm. Er war wenigstens bestrebt, diesem Übelstande abzuhelfen und die Truppen kriegstüchtig zu machen, auch hatte er durchgesetzt, daß die besten seiner Truppen mit dem österreichischen Korps des Generals Serbelloni vereinigt wurden. Erreicht haben sie vorläufig noch nichts; erst 1759 hatten sie einen Erfolg in der Eroberung von Dresden zu verzeichnen. Doch insofern leisteten sie der österreichischen Regierung Dienste, daß sie, ebenso wie die Schweden ganz ungefährliche Gegner, den König zwangen, Truppen gegen sie stehen zu lassen, sodaß seine Hauptarmee durch diesen Abgang doch empfindlich geschwächt wurde.

Trotz der großen Verluste, die Maria Theresia 1757 erlitten hatte, war sie noch stark genug, sich im Verteidigungskriege zu behaupten, bis die Verbündeten ihr Verstärkung brachten. Am 12. März übernahm Daun den Oberbefehl zu Königgrätz und war sofort darauf bedacht, aus den jungen Rekruten und den durch die Niederlage erschütternden Truppen ein schlagfertiges Heer zu bilden[2]. Vorläufig

---

[1] Gleim, Preußische Kriegslieder von einem Grenadier, S. 18ff.

[2] Über die genaue Stärke der österreichischen Truppen siehe G. St. W., Anhang: 20. April 1758: 58000 Feldtruppen der Hauptarmee, dazu 11000 Mann De Villes; Koser: 63000 Mann.

hielt er seine Truppen noch für zu ungeübt, um sich im offenen Felde mit den Preußen messen zu können. Er verzichtete auf einen Vormarsch, schrieb jedoch am 25. März an den General Thürheim, den Kommandanten von Schweidnitz, die Festung, wenn möglich bis zum 15. April, zu halten, dann werde er mit seiner ganzen Armee vorrücken und sie entsetzen. Maria Theresia hatte ihm bei seiner Abreise ans Herz gelegt, das Heer vor einer Katastrophe zu bewahren. Diese Vorschrift war wohl für den Cunctator nicht nötig, denn er wußte zur Genüge, daß unter diesen obwaltenden Umständen ein Sieg des Königs wahrscheinlich sei, und daß eine nochmalige Niederlage seines Heeres die Kaiserin zu bedingungsloser Unterwerfung unter das Machtgebot seines Gegners gezwungen hätte[1]. Dieser Befehl der Kaiserin bewirkte nur, daß sich Daun noch vorsichtiger und zurückhaltender verhielt. Friedrich wurde durch sein Zaudern in die gröſte Unannehmlichkeit versetzt.

War die militärische Lage Friedrichs schwierig, so war auch die pekuniäre Lage Preußens wenig günstig. Die zwei ersten Kriegsjahre hatten die sorgfältig gesparten Geldmittel des Königs fast erschöpft. Ende 1757 waren nur noch $1^1/_4$ Millionen übrig[2]. Durch die Kriegswirren liefen die Staatseinnahmen nicht mehr regelmäßig ein und es fehlten bedeutende Summen zur Fortsetzung des Krieges. Die alten Provinzen noch mehr zu belasten, als bisher geschehen, schien dem Könige nicht ratsam[3], und da „derjenige Teil einen rühmlichen Frieden schließen werde, der den letzten Taler in der Tasche behalte[4]", so mußten vor allem Sachsen und Mecklenburg schwer leiden. Abgesehen von den Menschen- und Naturallieferungen hatte ersteres beinahe jährlich 5 Millionen Taler und noch mehr aufgebracht. Ebenso wurde Mecklenburg herangezogen; es lieferte über $1^1/_2$ Millionen Taler. Gleichfalls wurde Schwedisch-Pommern schwer ausgesogen „ihr müsset brav Geld aufbringen lassen," schreibt er an Lehwaldt, „sodaß sämtliche Regimenter von Eurem unterhabenden Korps alles und jedes, was ihnen an Winterquartierdouceurs gebühret, aus denen in Schwedisch-Pommern aufzubringenden baren Kontributionsgeldern erhalten und bekommen und vor Euer Korps also

[1] Arneth, Maria Theresia, V.

[2] Über Geld siehe G. St. W., S. 40ff.; R. Koser, Forschungen zur brand.-preußischen Geschichte, Bd. 13; R. Koser, Friedrich der Große, II, 162.

[3] P. C. 9644, 28. Dezember, der König an Prinz Heinrich.

[4] Retzow, Charakteristik der wichtigsten Ereignisse des 7jährigen Krieges.

alles bezahlt. Diejenigen Kontributionsgelder, die ihr im Mecklenburgischen ausschreiben und eintreiben werdet, zu Meiner Disposition bleiben[1]." Schwer lastete die Faust des Königs auf den eroberten Landen. Aber da nach des Königs eigenen Worten „die Finanzen der Puls des Staates" sind, so mußte er rücksichtslos vorgehen[2]. Die englischen Hilfsgelder von 670000 Pfund Sterling nahm der König erst nach der Aufhebung der Belagerung von Olmütz und bei seinem Rückzuge aus Mähren an. Am liebsten hätte er, wie wir früher gesehen haben, von England gar nichts genommen, da sein Ehrgefühl verletzt war. Ein sehr bedenkliches Mittel zur Aufbesserung der Finanzen war die Münzverschlechterung, die Friedrich ins Werk setzte. Kurz gesagt: Seine finanzielle Lage war trotz Gewalt und Mühen nicht rosig. Zu Beginn des Feldzuges von 1758 waren nur 15 Millionen Taler zu seiner Verfügung.

Weit günstiger stand Österreich da. Das soviel größere Land war bei weitem reicher an Hilfsquellen. Die Unterstützungen durch seine Verbündeten ließen nicht auf sich warten[3]. So bereitet sich Österreich trotz der vorangegangenen Niederlagen müheloser auf den neuen Krieg vor, während bei Friedrich vieles lückenhaft bleibt, und es ist nicht von der Hand zu weisen, daß in dieser nicht ganz vollkommenen Vorbereitung des Feldzuges bereits eine Ursache für sein Mißlingen zu finden ist.

---

[1] P. C. 9670, 6. Januar, der König an Lehwaldt.

[2] Da es dem Prinzen Heinrich nicht gelang, die Franzosen aus dem reichen halberstädtischen Bistum zu vertreiben, wo sie schrecklich hausten (Schäfer, II, 40), rächte Friedrich die Erpressungen der Franzosen an ihren Verbündeten. Er legte der Stadt Dresden eine Kriegssteuer von 500000 Taler auf und befahl Keith sie mit der größten Schärfe einzutreiben. P. C. 9739, 30. Januar, der König an Keith und 9740, der König an Borcke. P. C. 9717, 23. Januar, der König an Keith: Die Franzosen erpreßten 200000 Taler. Für Hildesheim schrieb Heinrich eine Kontribution von 130000 Taler aus. P. C. 9688, 14. Januar, der König an Lehwaldt: über Mecklenburg.

[3] Schäfer, II, 29. Bernis versprach Stahremberg eine Zahlung zu leisten und nichts versäumen zu wollen, um so auf dem laufenden zu bleiben. Am 20. Dezember 1757 wies Ludwig XV. $2^1/_2$ Millionen Livres an; dieselbe Summe am 9. Februar 1758, am 22. März und 30. April. Die Rückstände von den bis zum 1. Juni fälligen Subsidien berechnet Stainville auf 12750000 Livres. Mitchell Papers, I, 387: Trotz der ungeheueren Anstrengungen, die von Friedrich gemacht wurden, begann die Zahl und die Hilfsquellen seiner Feinde, verglichen mit seinen eigenen, gegen ihn zu sprechen.

IV. Kapitel.

Der Feldzugsplan des Königs 1758.

Die nach der Schlacht bei Leuthen vom Könige mit großer Energie und Tatkraft eingeleitete glänzende Verfolgung ist das Vorspiel für des Königs großen Gedanken, in Mähren die Offensive zu ergreifen, um dadurch den Hauptgegner zum ersehnten Frieden zu zwingen, „wenn wenigstens der Friede im März nicht geschlossen ist“, denn er wagt zu behaupten, daß die Schlacht bei Leuthen sicher den Frieden verschaffen wird[1]. Man erkennt ganz deutlich die Absicht des Königs, den Feind mit dem letzten Hauch von Roß und Mann zu verfolgen, um ihn zum Frieden bereit zu machen. Gelingt das nicht, so will er den Feldzug möglichst früh eröffnen, die Österreicher an der böhmischen Grenze beschäftigen und mit der Hauptarmee einen entscheidenden Schlag in Mähren führen. Sicherlich war es die günstige Lage der Provinz, die sie dieses Jahr zum Kriegsschauplatze bestimmte. Sie konnte, da sie noch nicht viel durch den Krieg gelitten hatte, viel leichter ein Heer ernähren, als Böhmen. Außerdem bietet sie für eine Offensive mehr Vorteile. Mähren ist von Schlesien viel bequemer zu erreichen. Die Täler der Oder und der March sind natürliche Einfallspforten und gestützt auf Olmütz kann man die aus Böhmen heranrückenden Heere einzeln schlagen. Böhmen dagegen ist von Schlesien durch steile Gebirgsketten getrennt, während gegen Mähren hin nur die leichter zu überschreitenden mährischen Höhen die Grenze bilden, und so die Lebensmittel dem Heere auf bequemere Art zugeführt werden konnten. Ferner kann man von Mähren aus, im Besitze der wichtigen Festungen Olmütz und Brünn, viel besser auf Wien zu operieren, als von Böhmen aus.

Der Gedanke des Königs in Mähren offensiv vorzugehen, ist älter. Es muß uns hier die Frage interessieren, warum der König sein Augenmerk auf Mähren richtete und nicht wieder auf Böhmen, wie das Jahr vorher.

Über den Offensivplan des Königs sind viele Ansichten geäußert worden, jedoch sind die Meinungen sehr verschieden, ob die Offensive nach Mähren als augenblickliches Ergebnis der Lage des Königs anzusehen sei, oder als ursprüngliche Idee Friedrichs während des ganzen Krieges.

[1] P. C. 9570, 8. Dezember, der König an die Markgräfin.

Bernhardi betont energisch des Königs Angriff durch Mähren auf Wien, der „ihm stets und mit vollem Recht als das Ideal einer entscheidenden Operation gegen Österreich vorgeschwebt habe[1]". Herrmann dagegen erklärt, daß der König gar keine Veranlassung gehabt habe, sein Augenmerk auf Mähren allein zu richten[2]. Er glaubt, daß der König nur durch die Russengefahr zu der mährischen Offensive gebracht worden sei, weil er an einen Angriff auf seine Provinzen gedacht habe und ihnen durch Mähren näher sein wollte.

Herrmann widerspricht so Bernhardi, er glaubt nicht an einen Angriff des Königs durch Mähren auf Wien, da er zu einem solchen Vorstoß, der ihn zu weit von dem Herzen der preußischen Monarchie entfernt hätte, nicht stark genug gewesen sei. Nie, sagt Herrmann, hat der König einen Angriff durch Mähren auf Wien geplant, weil er mit dem Takte des Genius herausfühlte, daß die Machtverhältnisse des preußischen Staates nur ausreichten Österreich zu ermatten, nicht aber, um es niederzuwerfen.

Auf demselben Standpunkt wie Herrmann steht Arneth[3]. Auch er ist wie Clausewitz[4] der Ansicht, daß der König nur versucht habe die Österreicher den ganzen Feldzug hindurch auf eigenem Gebiete zu beschäftigen. Dem gegenüber stehen die Ausführungen Naudés. Im Marburger Universitätsprogramm 1893 hat er eingehend und einleuchtend die Gedanken des Königs dargelegt, die dieser seit 1757 für die Eröffnung eines Feldzuges in Mähren gehegt hat, und ihm haben sich Koser und Schmoller angeschlossen. Naudé sucht nachzuweisen, daß die strategische Offensive des Königs nach Mähren den Kernpunkt seiner strategischen Pläne ausgemacht habe, und daß Böhmen nur ein vorübergehendes Stadium in seinen Operationen gewesen sei. Nicht, wie Winter und Sybel gemeint haben, daß der Krieg durch Böhmen gehen und bei Olmütz endigen solle. Zuerst die Eroberung von Sachsen, sagt Naudé, dann sofort die entscheidendste Offensive gegen Mähren und den Krieg der feindlichen Hauptstadt genähert, dann erst im zweiten

[1] Bernhardi, Friedrich der Große als Feldherr.

[2] Jahrbücher für deutsches Heer und Marine, 121, S. 58, 1901.

[3] Maria Theresia, V, 363.

[4] Clausewitz, Vom Kriege, III, 135 ff.: Er gedachte Olmütz zu nehmen, ehe seine Gegner unter den Waffen wären; nicht in der Hoffnung, es zu behalten oder gar von da aus weiter vorzuschreiten, sondern um es als ein Außenwerk, eine Contre-Approche gegen die Österreicher zu benutzen, die dann den übrigen Feldzug, vielleicht auch noch einen zweiten darauf verwenden mußten, um es wieder zu nehmen.

Jahre die Aufwiegelung der Ungarn und die Besetzung des wehrlosen Böhmens. Nur durch die unglückliche Schlacht bei Kolin ist Friedrich an der Vollendung dieses Planes gehindert worden, denn Mähren war und blieb das gelobte Land der preußischen Offensive[1]. Nach der Schlacht bei Leuthen wäre der König nur durch die schlechte Jahreszeit abgehalten worden, sein Ziel auszuführen. Die Offensive war für ihn la fin et le but de tout cela, sie war es was Friedrich bezeichnet hatte, „das allein den rechten Ausschlag der Sache bringen konnte“. Daß der König hofft durch einen Einmarsch in Mähren gleichzeitig Kraft gegen die Russen zu gewinnen, ändert an den eigentlichen Grundgedanken nichts. Das Angriffsziel ist von Anfang an und nicht erst als ultima ratio Mähren gewesen.

In den Generalprinzipien ist dieser Gedanke sehr deutlich. Und wenn er 1744 bei seinem Vorstoß nach Nordböhmen und 1757 mit seiner meisterhaften Offensive, die mit der glänzenden Schlacht von Prag endigte, damit gescheitert ist, so ist dies noch kein Beweis dagegen. Nur durch Schwerin und Winterfeld verleitet, unternahm er den Angriff auf Böhmen. Für Naudé spricht des großen Königs entschiedene Verurteilung der Pointen d. h. der Vorstöße weit ins feindliche Land ohne Sicherung der Verbindungslinien und der Verpflegungszufuhr[2].

In den Generalprinzipien[3] wird eine Offensive gegen Böhmen entschieden verworfen. „Böhmen ist leicht zu erobern, aber schwer zu behalten und beim Erobern dieses Königreiches täuscht man sich leicht über die Schwierigkeiten, denn Böhmen hat keine festen Städte noch schiffbaren Flüsse. Dies zwingt den Eroberer alle Zufuhr aus Schlesien zu ziehen, und eine Gebirgskette trennt wie eine natürliche Mauer beide Staaten.“ Weiter fährt der König fort „wenn man auch den Feind schlägt und ihm die Städte abnimmt, so hat man doch nichts gewonnen, denn diese Städte sind nicht haltbar und man wagt nicht Magazine dort anzulegen, und wenn man tief in das feindliche Land eindringt,

[1] Koser, Friedrich der Große.

[2] Oeuvres, 28, 124: Alle diejenigen Kriege taugen nichts, welche uns zu sehr von unsern Grenzen entfernen und man hat alle dergleichen Kriege, so andere Nationes auf die Art geführet, sich unglücklich endigen sehen. Alle Enterprisen, so die Franzosen von Ludwigs XII. Zeiten bis zu Franz I. auf das Königreich Neapel getan haben, seien unglücklich gewesen. Mithin taugen alle diejenigen Projekte von Campagne nichts, so dergleichen points poussieren und müssen als schädlich verworfen werden.“

[3] Oeuvres militaires I, 11.

sperren die Gebirge die Wege für die Zufuhr ab. Der Feind verlegt die Rückzugslinien und man riskiert die Armee verhungern zu sehen. Wenn man den Österreichern nicht sehr überlegen ist, oder bei gleichen Kräften muß man den Feldzug darauf beschränken, während der Kriegszeit auf Kosten des Feindes zu leben. Man muß daher alle Grenzstrecken längs Schlesien radikal ausfouragieren, um den Feind zu hindern dort viele Truppen zu unterhalten, und man muß zuletzt nach Schlesien durch Glatz zurückkehren." Der König bekräftigt seine Meinung mit den Worten „Um Böhmen zu nehmen, muß man Österreich an der Donau und in Mähren angreifen, dann fällt einem dieses große Königreich von selbst zu und man hat nur Garnisonen hineinzulegen. Wenn wir allein mit der Königin von Ungarn Krieg führen, werden unsere Feldzüge versteckte Defensiven mit allen Merkmalen eines Offensivkrieges sein."

Deutlicher konnte der König seine Meinung nicht aussprechen, seine Gründe für die mährische Aktion liegen darin ebenso wie sein ganzer Feldzugsplan. Sogar sein späterer Rückzug durch Glatz nach Schlesien wird auf diese Weise ausgeführt. Vor allem sollten ihm die festen Städte Olmütz und Brünn gegen jeden Rückschlag sichern, um nicht wieder Gefahr zu laufen, wie 1744. Daß der König in erster Linie den Angriff auf Mähren im Auge hat und erst im zweiten Falle an Operationen in Böhmen denkt, geht auch aus einer Instruktion an seine Generale vom 24. November 1757 hervor[1]. Wenn er auch schon in der Novemberinstruktion Lehre aus dem unglücklichen Feldzug nach Kolin gezogen hat, so war doch nach der siegreichen Schlacht von Roßbach der König über das Schicksal Schlesiens noch im Ungewissen. Die Provinz war infolge der Ereignisse vom 22. November fast gänzlich in österreichische Hand gefallen und der Ausgang einer Entscheidungsschlacht mit einem an Zahl mehr als doppelt so starken Gegner höchst unbestimmt. Aber in dieser Instruktion erwähnt er mit keinem Worte die Gefahren, die ihm noch bevorstehen, sondern deutlich tritt ein Gedanke in den Vordergrund: Die mährische Offensive. Noch mehr, er gibt uns einen vollständigen Frühjahrsfeldzugsplan von 1758 „15 Batallione sollen sich sogleich zwischen dem Gebirge und Schweidnitz, um Schweidnitz zu decken, postieren, um sogleich wieder durch eine Belagerung Schweidnitz zu nehmen, mit der Armee auf Neiße zu marschieren, sich von Jägerndorf und Troppau

[1] G. St. W., Anhang. Schöning, Der 7jährige Krieg.

Meister zu machen und den Feind aus Olmütz zu delogieren, allwo man 500 Mann darin befindlich wären, an den Generalleutnant Fouqué zu schicken, daß derselbe soviel Batallions aus Glatz schicke und sich von das Magazin in Jaromirz Meister mache, wie auch Königgrätz nehme."

Durch die Schlacht bei Leuthen hatte er das dégager la Silésie[1] erreicht. Nun konnte der eigentliche Feldzug, oder besser die Fortsetzung folgen. Aber die schlechte Jahreszeit nach Leuthen verhinderte die sofortige Ausführung der Gedanken des Königs[2].

Man mag zu dieser oder jener Ansicht neigen, der Plan des Königs ist jedenfalls die beste Karte[3], die er beim Spiel der Waffen in der Hand hatte, denn wenn er seinen Angriff auf Böhmen richtete, war er ja weiter von den Russen entfernt, als wenn er die Operationen nach Mähren trug. Auch aus diesem Grunde konnte er sich von einer mährischen Offensive nur Vorteile versprechen. Aus diesen Erwägungen heraus ergab sich die Annahme des Königs, die Herrmann kurz folgendermaßen formuliert hat: Nehme ich Olmütz weg, so brauchen die Österreicher viel Zeit die Festung zurückzuerobern. Diese Zeit kann ich benutzen, um die Russen, falls sie in Schlesien eingedrungen sein sollten, wieder hinauszuwerfen[4].

Wie der Verlauf der kriegerischen Ereignisse zeigt, war dem Könige sehr viel daran gelegen, entweder bald nach dem Einmarsch in Mähren mit Daun zur Schlacht zu kommen, oder Olmütz so schnell als möglich

---

[1] Naudé, Marburger Universitätsprogramm 1893.

[2] Anmerkung: „Wie sehr der König einen Angriff auf Mähren schätzte, könnte man noch folgenden Fall anführen, aus seinen Bemühungen im Jahre 1760 einen solchen zustande zu bringen. Als der König inmitten seiner schwersten Bedrängnis Hoffnung auf eine türkische Allianz hegte, sollte bei deren Verwirklichung der Hauptangriff von Schlesien gegen Mähren erfolgen und der hierdurch erwartete Abzug Dauns aus der Elbgegend vom Prinzen Heinrich zur Säuberung Sachsens und zum Vorstoß über Eger benutzt werden. Ein anderes Korps sollte an der Elbe und ein drittes unter Fouque nach Mähren operieren. Also ein umfassender Angriff auf die österreichischen Erbländer. Derselbe Plan wie 1758. P. C. XIX, 279: „Weil ich durch der Türken Diversion unfehlbar Luft bekomme, so werde ich alsdann suchen den Krieg gleich nach Mähren zu spielen, um die türkischen Operationen zu sekondieren." Er erwartete 4—5000 Tartaren, dann wollte er sie bis Preßburg „vorpoussiren", um dadurch den „Terreur" unter den Österreichern stärker zu machen.

[3] P. C. 9791, 22. Februar, der König an Lehwaldt: Da meine Situation nicht dergestalt ist, und ich vielmehr auf 3, 4 Orte zugleich meine Attention richten muß, wohin ich nicht überall Armeen entgegenstellen kann, so muß ich also suchen an einem Orte zuerst und mit einem Feinde fertig zu werden, um mich weiter, wohin es am nötigsten ist, drehen zu können; vgl. Tuttle: Historical American Review.

[4] Vgl. P. C. 9839, der König an Prinz Heinrich.

zu nehmen und dann freie Hand gegen ihn zu haben. Belagerte er Olmütz, so war es natürlich, daß Daun seine festen Stellungen in Nordböhmen verlassen und zu ihrem Entsatz heranmarschieren mußte. Dann aber konnte ihm Friedrich in offener Feldschlacht entgegentreten, wobei er den Vorteil hatte, dem Zauderer das Gelände für den Kampf selbst vorzuschreiben[1].

Besiegte er die Österreicher in dieser Schlacht, so war wohl anzunehmen, daß die Russen den Rückzug antraten, und der Friede kam[2]. Sollten sie aber auch dann zum Frieden nicht geneigt sein, so waren sie doch von den Russen weiter entfernt, mußten Olmütz zurückerobern, und Friedrich konnte gegen die Russen ziehen[3]. Böhmen fiel durch den Abzug Dauns nach Süden in die Hände des Prinzen Heinrich[4], der den Auftrag erhielt energisch nachzurücken[5].

Vorläufig galt es die Österreicher in Sicherheit zu wiegen[6], d. h. bei ihnen den Glauben an einen Einmarsch in Böhmen zu erhalten.

[1] P. C. 9839: Wenn ich direkt auf Olmütz marschiere, wird der Feind herbeieilen, es zu decken; dann werden wir eine Schlacht haben in einem Terrain, das er nicht erst wählen kann. Wenn ich den Feind schlage, was ich hoffen muß, belagere ich Olmütz, dann wird der Feind, gezwungen Wien zu decken, alle seine Kräfte nach dieser Seite hinziehen und die Armee des Prinzen Heinrich kann sich dann mit leichter Mühe Prags bemächtigen. — Die Eroberung von Prag denkt sich der König nicht als letztes Ziel, denn wenn man Herr von Prag ist, ist man in einer schwierigen Lage. Das erste Unternehmen des Feindes sei Prag wiederzunehmen; man müßte dann eine starke Garnison da lassen, was das Heer sehr schwäche, um die Magazine zu decken (Generalprinzipien, S. 75).

[2] P. C. 9824, 6. März, Friedrich an die Markgräfin von Bayreuth.

[3] P. C. 9772, 12. Februar, Friedrich an Lehwaldt: „Vorerst auf einer Seite mit dem Feinde endigen und dadurch freie Hände und den Rücken frei bekommen, um uns gegen einen anderen Feind mit Success zu tourniren". P. C. 9887, 2. April, der König an Dohna: Glückt es dem Könige die Russen zu schlagen, so dachte er an eine weitgehende Offensive nach Warschau, um Fermor von der ganzen Weichsellinie zu vertreiben.

[4] Wagte Daun keine Entscheidungsschlacht, so war zu erwarten, daß Olmütz, wie es der König hoffte, im Sommer fallen würde. Die Russen erwartete er nicht vor Ende Juni, und wenn Olmütz genommen war, glaubte er ja Zeit genug zu haben, gegen die Russen detachieren zu können. An eine Vereinigung des Schuwaloff'schen Korps mit den Österreichern frühestens vor Ende Juni glaubt er nicht.

[5] P. C. 9865, 25. März, der König an Prinz Heinrich.

[6] P. C. 9895, 5. April, der König an Prinz Heinrich. Der Prinz erhielt den Befehl, damit die Österreicher über die Absicht des Königs im Unklaren blieben, das Gerücht zu verbreiten, als plane der König einen Einfall in Böhmen und sich den Anschein zu geben, Wagen für Lebensmittel und Proviant nach Böhmen zu sammeln.

V. Kapitel.

Die kriegerischen Ereignisse.

1. Die Belagerung von Schweidnitz.

Sofort nach der Schlacht bei Leuthen, am Abend des Schlachttages, versuchte der König die Verfolgung aufzunehmen. Aber die große Ermüdung der Truppen durch den Marsch von Sachsen nach Schlesien, die großen Zumutungen und das völlige Ausgeben jeder Kraft in der Schlacht ließen das nicht zu. Darum verhielten sich die preußischen Truppen am 6. Dezember ganz ruhig. Ihnen aber mehr als einen Tag Ruhe gönnen, hieß dem Feinde goldene Brücken bauen[1], und deshalb erhielt General Zieten[2] am 7. den Befehl mit 21 Bataillonen und 55 Schwadronen die Verfolgung einzuleiten[3]. Unaufhörlich ermahnte der König den trefflichen Reiterführer zu größter Eile. So schrieb er am 9. Dezember „nur allein verlange ich sehr, daß Ihr den Feind noch immer weiter poussieren und verfolgen und keine Ruhe lassen sollet[4]. Hier kommt wahrhaftig die Wohlfahrt des ganzen Landes darauf an[5]." Ein anderes Mal befahl er ihm, den Feind „bei Leibe nicht stille stehen, noch ihm Zeit zu lassen sich zu recolligieren", bis er ihn in die Berge zurückgetrieben hätte[6], denn „ein Tag Fatigue in diesen Umständen bringet uns in der Folge 100 Ruhetage". „Nur immer den Feind in die Hessen gesessen[7]." In solchen und ähnlichen Wendungen ergehen sich die Befehle des Königs in dieser Zeit und die ungenügende Verfolgung Zietens machte sich im folgenden Feldzug bemerkbar. Dazu kommen allerlei Ratschläge, z. B. den Feind in der Gegend von Striegau zu umgehen, um so in seinen Rücken zu kommen, die Bagage zu nehmen, die Desertion zu befördern, und so ganz Schlesien von den Österreichern zu befreien[8].

---

[1] G. St. W.

[2] Winter, Hans Joachim von Ziethen, S. 227—39, hat wohl unverdientermaßen den Anteil Zietens an der Verfolgung des Feindes zu stark in den Vordergrund gerückt.

[3] P. C. 9572; vgl. Koser, Friedrich der Große.

[4] P. C. 9573, 9. Dezember, der König an Zieten.

[5] P. C. 9574, 10. Dezember, der König an Zieten.

[6] P. C. 9573; vgl. 9585 und 9601.

[7] P. C. 9573.

[8] P. C. 9584, 13. Dezember.

Der Feind war so erschüttert, daß er allein schon bei einem Kanonenschuß in die Nachhut auseinanderlief und daß zwei oder drei Preußen oft mehr als 50 Gefangene machten, dazu sogar Offiziere[1]. Eichel konnte an Podewils melden, daß, „bisher noch täglich und stündlich Gefangene von dem Generalleutnant Zieten, so das zusammengebliebene feindliche Korps verfolget, eingesandt worden[2].“ Als Ziel der Verfolgung gab der König Trautenau an, dann den Posten von Landeshut zu besetzen, und so Schweidnitz und Liegnitz abzuschneiden. Nach dem Falle von Breslau wollte er selbst in das Gebirge ziehen[3], um Schlesien von den feindlichen Truppen zu säubern. General Fouqué, der das Kommando über die Blockade von Schweidnitz erhalten hatte, schlug eine größere österreichische Abteilung bei Landeshut entscheidend zurück, worauf ihn der König als Imperator begrüßte[4]. Der König hatte die Absicht den Krieg in diesem Jahre noch weiter zu führen, den Feind fortwährend zu beunruhigen und aufzureiben, denn „je weiter wir den Feind auf seiner Retraite nach dem Gebirge und in das Gebirge treiben, je mehr wir solchen dieses Jahr Abbruch tun und schwächen, sodaß er dadurch allemal verdorben und geschwächet wird, es mögen sich dann auch die Sachen zu einem weiteren Kriege oder zu einem Frieden lenken[5],“ umso besser muß die Lage werden. Der Normalfeldzug des siebenjährigen Krieges, wie Naudé meint[6], Roßbach-Leuthen-Olmütz konnte jetzt nach Leuthen zur Tat werden. Aber da machte der harte und kalte Winter einen Strich durch die Rechnung. Daß der König durch die schlechte Jahreszeit abgehalten wurde den Feldzug weiter zu führen, beweisen seine Worte „wie soll ich während dieser harten und rauhen Jahreszeit handeln? Man muß notwendigerweise ruhen[7].“ Wäre der Winter etwas milder gewesen, so hätte sich der König sicherlich nicht dazu bewegen lassen nach seinem glänzenden Siege untätig stehen

---

[1] P. C. 9575, 10. Dezember, der König an Prinz Heinrich. Mitchell Papers, I, 302: „so groß war die Panik und die Verwirrung in der österreichischen Armee während der Verfolgung, daß ein Husarenleutnant mit 100 Mann 1000 Gefangene einbrachte.“

[2] P. C. 9571, 9. Dezember.

[3] P. C. 9574, 10. Dezember.

[4] P. C. 9627, 23. Dezember; P. C. 9636, 26. Dezember.

[5] P. C. 9574, 10. Dezember, der König an Zieten.

[6] Marburger Universitätsprogramm 1893.

[7] P. C. 9597, 17. Dezember, der König an die Markgräfin.

zu bleiben und seine Feinde entwischen zu lassen. So aber konnten sich die Österreicher, die nach Leuthen völlig wehrlos waren, bis zum April, als der König den neuen Feldzug eröffnete, von ihrer Niederlage wieder erholen. Drei große Städte Liegnitz, Breslau, Schweidnitz blieben als feste Stützpunkte in ihren Händen. An einen Zug nach Mähren aber war nicht zu denken, solange der König noch einen Feind im Rücken hatte.

Die beiden erstgenannten Orte fielen ziemlich rasch. Der General Driesen erhielt den Auftrag Liegnitz zu erobern, das der tapfere Bülow hartnäckig verteidigte. Die Festung war durch starke Werke und Überschwemmungen von den Kaiserlichen gut geschützt. Driesen beobachtete die Stadt zunächst nur mit Reiterei[1], erst als am 25. Januar Prinz Moritz von Anhalt mit Infanterie anlangte, begann eine regelrechte Belagerung. Trotz der tapferen Verteidigung war ihr Fall nicht aufzuhalten und so kapitulierte Bülow gegen freien Abzug[2].

Heftiger war der Kampf um Breslau. Am 20. Dezember aber kapitulierte auch diese große Stadt mit beinahe 18000 Mann und unterwarf sich bedingungslos unter das Machtgebot des Gegners[3].

Am schwierigsten gestaltete sich die Eroberung von Schweidnitz. Unmittelbar nach der Leuthener Schlacht erhielt Zieten den Auftrag, die Stadt zu beobachten. Er hatte nur Kavallerie, die dazu dienen sollte, die Garnison in Respekt zu halten[4]. Aber schon zu Anfang des Jahres 1758 hatte General Fouqué begonnen, Schweidnitz, die letzte Stadt, in der sich die Österreicher behaupten zu wollen schienen, mit einem ansehnlichen Heere zu belagern. Die Stadt wurde freilich nicht eng zerniert, die Truppen in einer Entfernung von $1^1/_2$ Meilen um sie herum gelegt[5]. Doch die Reiterei sorgte dafür, der Stadt alle Zufuhr abzuschneiden. Die Husaren streiften überall herum, ließen niemand nach Böhmen durch und erhielten den strengen Befehl Spione oder Leute, die mit Briefen von Schweidnitz nach der österreichischen Armee wollten, anzuhalten und wohl zu untersuchen. Sollten Deserteure sich melden, oder das Geringste an der Grenze in Erfahrung gebracht

[1] P. C. 9622, 22. Dezember, der König an Prinz Heinrich.

[2] Histoire de la guerre de 7 ans; Gründe hierfür: P. C. 9644, 28. Dezember, der König an Heinrich.

[3] P. C. 9615, 19. Dezember, der König an Podewils, und 9619.

[4] P. C. 9606, der König an Zieten.

[5] P. C. 9636, 26. Dezember, der König an Prinz Heinrich.

werden, so soll dies dem Könige sofort gemeldet werden[1]. Die Bauern der umliegenden Dörfer wurden dadurch verhindert, Getreide und Schlachtvieh in die Stadt zu liefern, die durch Pulver und Mehl gut versorgt war[2]. Dennoch hoffte der König durch die Abschneidung aller Zufuhr die Stadt durch Hunger in 6—7 Wochen zur Übergabe gebracht zu haben[3]. Aber er sah bald ein, daß dies nicht möglich war, zumal die Preußen auch mit der schlechten Witterung sehr zu kämpfen hatten[4]. Als die Annahme eines österreichischen Entsatzversuches sich als falsch herausgestellt hatte, befahl er noch Mitte März mit der eigentlichen Belagerung zu beginnen und er selbst brach aus den Winterquartieren auf, um den Fall der Festung zu beschleunigen.

Das Belagerungskorps bestand aus 6000 Mann Infanterie und 3800 Mann Kavallerie[5]. Der König hatte gedacht, die Festung bis zum 2. April zu Fall gebracht zu haben, um den Feldzug frühzeitig beginnen zu können[6]. Doch er sollte sich täuschen. Die Stadt hatte seit der letzten Belagerung sehr gelitten, dieser Schaden war jedoch durch die unermüdliche Tatkraft des österreichischen Generals Thürheim wieder ausgebessert[7], und die 7000 Mann waren hinreichend für diese Festung. Die Operationen gingen langsam vorwärts. Der Ingenieuroberst Balbi riet zum Sturm, er wurde noch aufgeschoben. Kostbare Zeit ging verloren, durch die Unfähigkeit des Obersten Dieskau. „Er macht mich viel Verdruß," schreibt der König am 5. April dem Prinzen Moritz, „und ist ein Erzdröhmer[8]." Die Artilleristen ließen alles gehen wie es wollte, und der König hatte große Mühe, sie an ihre Pflicht zu erinnern. Der Oberst selbst ging ihnen ja mit gutem Beispiel voran. Der König war sehr erzürnt über das lange Hinhalten und machte seinem Ärger öfters in den Briefen an Moritz und Treskow Luft[9]. Dieskau allein schob er die Schuld zu, weil er die Batterien noch nicht fertig hergestellt hätte und warf ihm vor „er verstünde gar nicht solche

[1] P. C. 9854, 20. März aus Grüssau.
[2] P. C. 9684, 11. Januar, der König an Zieten.
[3] P. C. 9636.
[4] Mitchell Papers, S. 406, 12. März.
[5] Tempelhoff, Der 7jährige Krieg.
[6] P. C. 9842, 13. März, der König an Prinz Heinrich.
[7] Vgl. P. C. 9613, 19. Dezember, der König an die Markgräfin.
[8] P. C. 9898, 5. April, der König an Moritz.
[9] P. C. 9895, 5. April aus Grüssau, der König an Heinrich.

anzulegen[1]." Um die Belagerung zu decken, die der erst kürzlich ausgewechselte General Treskow leitete, zog Friedrich ein Observationskorps von 43 Bataillonen und 15 Schwadronen bei Kloster Grüssau unter seinem Befehl zusammen. Fürst Moritz befehligte den linken Flügel, der König das Zentrum und Fouqué deckte die Gebirgspässe nach Schlesien und erhielt den Befehl das Glatzer Bergland zu säubern[2]. Hiermit verband der König zugleich die Absicht die Aufmerksamkeit der Österreicher von Mähren abzulenken und bei ihnen den Glauben eines Einfalles in Böhmen zu erregen. Fouqué mußte den Feind beunruhigen, damit er in Respekt gehalten werde. Zu diesem Zwecke mußte er noch Mitte März einen energischen Vorstoß nach Böhmen unternehmen, um den General Jahnus aus Habelschwerdt zu vertreiben. Dies vollführte er in der Zeit bis Ende März zur größten Zufriedenheit des Königs. Damit die Österreicher in dem Glauben an einen böhmischen Einfall gestärkt würden, begab sich der König im April selbst nach Glatz. Diese Täuschung des Feindes ist ihm glänzend gelungen. Der von Daun versprochene Entsatz blieb aus; die Besatzung war ganz auf sich angewiesen. Durch die Klugheit, Entschlossenheit und Tapferkeit des Kommandanten konnte die Übergabe verzögert, aber am Ende ohne Entsatz doch nicht vermieden werden[3]. Die schlechten Wege, die kalte Jahreszeit und die große Aufmerksamkeit der Verteidiger verzögerten den Verlauf der Belagerung sehr. Der König war mit Recht über diese Verschleppung ungehalten. Es war sehr schwierig den Artilleriepark günstig aufzustellen und den Batterien den nötigen Schutz zu gewähren. Erst in der Nacht vom 1. zum 2. April gelang es, trotz der Aufmerksamkeit der Österreicher, durch die Arbeit von 1600 Mann Infanterie, 400 Bauern und 150 Mineuren die Laufgräben zu eröffnen[4]. Die erste Parallele wurde ausgehoben und trotz des heftigen Artilleriefeuers ihr die nötige Deckung gegeben. Am 8. konnten die Batterien die Beschießung beginnen. Der König glaubte, daß die Festung schon lange widerstandsunfähig gewesen wäre, wenn die „Erzignoranten von Dieskau

[1] P. C. 9901, der König an Treskow: „. . . Er sollte nur p. Dieskau von Meinetwegen ein garstiges Kompliment machen und dabei sagen, daß die Leute, so dabei tot geschossen würden, auf sein Gewissen lägen."

[2] Histoire de la guerre de 7 ans.

[3] Tempelhoff.

[4] G. St. W.

und von Möller ihr Handwerk besser verstanden hätten[1]". Doch als das Feuer eröffnet wurde, hielt er den Fall für nahe bevorstehend. Die Belagerung schritt aber auch jetzt nicht allzu schnell vorwärts, da das österreichische Feuer noch großen Schaden verursachte und manche Arbeit der Belagerer zerstörte. Die Konzentration des preußischen Artilleriefeuers auf bestimmte Forts bewirkte endlich ein Nachlassen des Gegenfeuers. Besonders litt das Galgenfort sehr stark, und bald waren alle Außenforts zum Schweigen gebracht[2]. Der Verteidiger konzentrierte seine sämtlichen Geschütze auf dem Innenwalle. Jetzt erst, nachdem so kostbare Zeit verstrichen war, entschloß sich der König auf Vorschlag des Obersten Balbi zum Sturm, der auf den 16. festgesetzt wurde. Generalmajor von Dierecke mit drei Grenadierbataillonen wurde dazu bestimmt. Eine finstere, dunkele Nacht begünstigte das Unternehmen. Der Feind wurde völlig überrascht, und nach kurzer Gegenwehr war das Galgenfort in preußischer Hand. Durch Scheinangriffe war den Österreichern das Ziel des Angriffes verheimlicht worden. Die Festung war nun, als das beherrschende Fort[3] genommen war, nicht mehr zu halten. Wohl hätten die Österreicher noch Widerstand leisten können, ihre Reserve und die Besatzung der inneren Umwallung waren noch völlig intakt. Doch in dem Handgemenge, das ohne Zweifel eingetreten wäre, mußten die Preußen Sieger bleiben, die Übermacht hätte den Erfolg gesichert. Um weiteres Blutvergießen zu vermeiden, ließ Thürheim durch den Grafen Wallis die Übergabe gegen freien Abzug anbieten. Der König verwarf dies und forderte bedingungslose Übergabe, der sich die Österreicher auch fügen mußten[4]. Ungefähr 3500 Mann, eine Menge Geschütze und Vorräte fielen den Preußen zur Beute[5].

---

[1] P. C. 9916, Grüssau, 10. April, der König an Treskow: Nach meiner Rechnung hätte die Stadt nunmehro schon über sein müssen; durch die unerlaubte Negligence und Ignorance der Artilleristen aber dauerte es damit so lange. Ich bäte ihn, er möchte selber beurteilen, wie sehr ich hier pressiret werde und wie nötig es wäre, daß die Belagerung zu Ende käme, damit ich weiter agieren könnte . . . Ich hoffe indessen, daß durch die Arrangements, so ich anjetzo machen lassen, die Sache etwas anders und besser gehen würden.

[2] P. C. 9926, 12. April, Eichel über Schweidnitz.

[3] P. C. 9923, der König an Treskow.

[4] P. C. 9938, Anm., der König an Treskow, 15. April.

[5] Oeuvres XVIII, 18. April an Algarotti: Schweidnitz mit 250 Offizieren und 4200 Mann genommen.

Zwei Momente wirkten hauptsächlich mit die Belagerung in die Länge zu ziehen. Hätte General Zieten nach der Leuthener Schlacht die Österreicher energischer verfolgen können, so wäre es ohne Frage recht schwierig gewesen die Festung mit Lebensmitteln genügend zu versehen.

Als zweiter Faktor kommt die ganze Art der Belagerung in Betracht. In bezug auf das Aushungern einer Festung kann man sich sehr leicht in der Zeit täuschen, man hat ja keine sicheren Anhaltspunkte. Ein sofortiger Sturm wäre besser gewesen, er kostet oft weniger Leute, als eine langwierige Belagerung. Die Preußen verloren z. B. bei dem Sturm nur etwas mehr als $^1/_2$ hundert Mann, während ihnen die Belagerung annähernd 400 Menschen kostete.[1]

Tadelnswert ist das Verhalten der Ingenieure. Sie legten die ersten Parallelen in zu weiter Entfernung von der Festung an, sodaß die preußischen Batterien wenig Schaden anrichteten.

Zu alledem kam schließlich die Krankheit des Generals Treskow, die sich während der ganzen Belagerung hinzog[2]. Hierdurch wurde der Oberbefehl meist in die Hände der Ingenieure gelegt.

Daß die Preußen durch die Eroberung der Festung einen großen Erfolg errungen hatten, ist klar; ganz Schlesien war vom Feinde frei und das junge Heer hatte sich bewährt. Die verlorene Zeit aber war nicht wiederzubringen. Wäre der König vor Olmütz 14 Tage früher erschienen, also in der Zeit vom 20.—25. April, so würde sicherlich, ehe Daun herangekommen wäre, — der um diese Zeit noch in Nordböhmen in Quatieren lag und noch nicht völlig gerüstet war, — die Stadt gefallen sein. Welch ein Unterschied! Der König hätte, auf die Stadt gestützt, sie als Hauptwaffenplatz in seiner Hand gehabt und dem Gegner auch mit schwächeren Kräften eine Schlacht anbieten können, denn im Falle einer Niederlage stand ihm die Festung als Zufluchtsort zur Verfügung, in der er seine Truppen wieder kampftüchtig machen konnte.

So ergibt sich, daß die lange Belagerung von Schweidnitz ein ausschlaggebender und zwar ungünstiger Faktor für den Verlauf des ganzen Feldzuges werden mußte.

---

[1] G. St. W., Anhang.

[2] P. C. 9906, 8. April, der König an Keith.

2. Der Einmarsch in Mähren und die Belagerung von Olmütz[1].

Es war die höchste Zeit zur Eröffnung der Feindseligkeiten, wenn man den Feldzug noch vor dem Erscheinen der Russen zum guten Ende bringen wollte; ein wirklich durchschlagender Erfolg gegen die Österreicher war schon sehr fraglich geworden. Schweidnitz hatte dem Könige dieselbe Verzögerung gebracht, wie früher Pirna. Der ganze Feldzug war, ehe er überhaupt begonnen, schon gescheitert. Am 19. April verließ der König, der sehr angegriffen aussah[2], sein Hauptquartier zu Kloster Grüssau und begab sich zur Armee, die bei Schweidnitz noch lagerte unter dem Vorwand, den durch die Belagerung ermüdeten Truppen Ruhe zu gönnen und noch Rekruten zu erwarten[3]. Ein starkes Observationskorps unter Zieten ließ er in der Gegend von Landeshut zurück[4], wo es einen Kordon bis nach Friedland zog. Der König selbst marschierte am 19. mit 16 Bataillonen Infanterie und 23 Schwadronen Kavallerie nach Neiße[5]. Der General Fouqué rückte mit einem starken Korps in die Grafschaft Glatz ein[4], um die Gebirgspässe zu schützen. Er hatte auch noch den Auftrag der Hauptarmee das Belagerungsmaterial nach Olmütz zuzuführen[6]. Diese beiden Korps verschleierten sehr geschickt alle Bewegungen der preußischen Armee hinter den Bergen und verhinderten, daß die Österreicher Nachrichten empfingen, die sie über die Pläne des Königs aufklären konnten. Am 27. April marschierte der König von Neiße weiter[7] und traf am 29. in Troppau ein, nahe an der

[1] Siehe Skizze, Anhang.

[2] Catt, Tagebuch.

[3] Oeuvres IV, 191 ff.

[4] P. C. 10133, Relation.

[5] Koser, II: der König verließ am 19. April Grüssau und war am 23. in Münsterberg.

[6] P. C. 9968, 28. April, Sauerwitz, der König an Fouqué.

[7] Vom 24. April war das königl. Hauptquartier in Neiße. Von hier aus befiehlt der König dem Prinzen Moritz folgenden Aufruf an die Soldaten zu erlassen: Es muß alle Bursche gesagt werden, wann aufgestellt wird, daß der König das Vertrauen zu sie hätte, daß sie bei dieser Campagne als brave Soldaten sich halten würden, sowie sie beständig getan hätten und sollten sie das ihrige nur ehrlich tun und verspreche ihnen der König nicht allein vor sie zu sorgen, wie er es immer gethan hätte, aber noch mehr vor die jeden zu thun, die etwa könnten lahm geschossen zu werden, als dar noch geschehen wäre. Sie möchten sich nur gut halten und lassen sich nicht etwas Fatiguen, die die vorjärigen nicht beikommen würden, verdrießen (P. C. 9965).

österreichischen Grenze, von wo die 3000 Mann starke Besatzung sich nach Olmütz zurückzog[1].

Das Heer des Königs belief sich mit Einschluß Fouqués auf 55 000 Mann, 47 Bataillone und 103 Schwadronen[2]. Der Feldmarschall Keith stand mit dem größten Teile der Truppen bei Jägerndorf.

Die Verschleierung des Einmarsches war glänzend geglückt.

Für den Marsch nach Mähren waren drei Wege zur Verfügung: einer von Glatz über Littau nach Olmütz, ein zweiter von Zuckmantel nach Sternberg und der dritte von Jägerndorf über Troppau nach Sternberg. Diesen wählte der König, weil er der nächste war[3].

Die Österreicher standen noch unbeweglich bei Königgrätz und ihre Vortruppen bei Trautenau und Nachod. In einem Briefe an den Prinzen Ferdinand vom 30. April berechnete der König seinen Vorsprung vor dem Feinde auf 9 Tage[4]. Wie sehr die Österreicher getäuscht waren, zeigte deutlich, daß sie noch an jenem 19. April einen Quartierwechsel vornahmen; sie verlegten ihr Hauptquartier von Königgrätz nach Skalitz.

An Zieten schreibt der König am 3. Mai „ich fange jetzt an zu glauben, daß Daun da warten wird, bis daß die preußischen Truppen werden die Canons und Batteries werden an die Stadt bringen, denn daß er sollte Mähren abandonnieren, nicht zu präsumieren, noch zu glauben[5].“

Das war ja auch ganz klar, das sah der König ein, daß auf eine vorherige Preisgabe Mährens nicht zu rechnen war. Denn daß Daun bei der Wegnahme von Olmütz ruhig zusehen würde, war nicht zu glauben. Wohl mußte er annehmen, daß Daun sich überhaupt nicht in eine Schlacht einlassen würde. Hierin mußte er insofern bestärkt werden, daß Daun nicht heranrückte und eine Schlacht lieferte. Dieser langsame Marsch Dauns hatte für den König die nachteiligsten Folgen, und er konnte zu seinem Minister Podewils dieselben Worte sagen, die er 1745 gebraucht hat: „Ich spiele ein hohes Spiel und wenn sich alles Unglück

---

[1] P. C. 9970, Troppau, 29. April, der König an Keith.

[2] Tempelhoff: 46 Bataillone Infanterie, 2 Freibataillone, 2 Kompanien Fußjäger, 43 Schwadronen Kürassiere, 30 Schwadronen Dragoner, 30 Schwadronen Husaren.

[3] Oeuvres.

[4] P. C. 9974, Troppau, 30. April, der König an Ferdinand.

[5] P. C. 9976, 3. Mai, der König an Zieten.

der Welt dabei auf mein Haupt verschwört, so bin ich verloren, von all den Mitteln, die ich mir für meine unglückliche Lage denken kann, ist die Schlacht dasjenige, das mir am rätlichsten erscheint. Dieses Brechpulver wird binnen wenigen Stunden über das Geschick der Kranken entscheiden[1]." Am 17. Mai konnte er schreiben, da seine Annahmen sich bis dahin bestätigten „Ich denke mit Olmütz fertig zu werden ohne zu schlagen[2]."

In zwei Kolonnen überschritt das preußische Heer am 1. Mai die Grenze. Die eine befehligte der König selbst. Sie nahm ihren Weg über Gibau, die des Feldmarschall Keith den ihrigen über Sternberg[3]. Am 3. Mai vereinigten sie sich in der Ebene von Olmütz zwischen Starnau und Bielkowitz[4]; Keiths Truppen lagerten bei Sternberg und Mährisch-Neustadt[5]. Als am 4. Mai die Truppen des Generals Wied Littau von den österreichischen Vorposten gesäubert hatten, rückte der König bis zu dieser Stadt vor[6] und schob sich so zwischen die Stadt und die Österreicher in Böhmen. Der österreichische General Laudon war erfreut, daß sich der König bei Littau anfing zu verschanzen, denn nun hörte die Mutmaßung auf, die er hegte, „als wenn des Königs Intention dahin gehen dürfte, über Kremsier in Ungarn einzudringen[7]." So war ja des Königs Absicht erreicht, die er schon am 26. April dem Gesandten Hellen in Haag angezeigt hatte: sich zwischen die österreichische Armee und die Stadt Olmütz zu legen, um den Feind zu zwingen ihn anzugreifen, oder zuzusehen, wie er die Stadt Olmütz ihnen vor der Nase wegnähme[8].

Das vom König verlassene Lager bezogen die Truppen Keiths. Da die schwachen Streitkräfte des österreichischen Generals De Ville den Vormarsch der Preußen nicht aufhalten konnten, rückte der König am 4. Mai von Olmütz südlich nach Proßnitz ab, nachdem er das

[1] P. C. 1828, Camenz, 8. Mai 1745; Wiegand, Monographien zur Weltgeschichte, Bd. 15.

[2] P. C. 9999, 17. Mai, Proßnitz, der König an Prinz Heinrich.

[3] P. C. 10133, Relation.

[4] P. C. 9975, 3. Mai, Starnau, der König an Ferdinand.

[5] P. C. 9981, Anm., 6. Mai, Littau, der König an Keith.

[6] P. C. 9979, Anm., 4. Mai, Littau, der König an Heinrich.

[7] Archiv für österreichische Geschichte, Bd. 48, Laudon an Baron Hochstetter, aus Konitz, 11. Mai 1758.

[8] P. C. 9961, Neiße, 26. April, der König an von der Hellen.

Belagerungsheer noch durch seine ganze Infanterie und 300 Reiter verstärkt hatte. Mit der übrigen Kavallerie nahm De Ville Aufstellung bei Proßnitz, ungefähr 25 km südlich von Olmütz, und beunruhigte die Gegend. Um sich nach dieser Seite Ruhe zu verschaffen, ging der König mit einem starken Reiterheere gegen Proßnitz vor und zwang den Feind zum Rückzuge hinter Prödlitz. Die Stadt wurde durch zwei Grenadierbataillone und 30 Schwadronen besetzt und der Oberbefehl über dieses abgezweigte Korps dem Generalleutnant Prinz Eugen von Württemberg gegeben. Der König kehrte wieder nach Littau zurück.

Von Daun hörte der König noch nichts. Seine Bewegungen wurden durch die leichten Truppen den Preußen verschleiert. De Ville stand bei Prödlitz und General Buccow mit starken Kräften von Aussee bis Konitz; er gestattete keinen Einblick in seine Bewegungen, noch weniger in die Dauns, und der König meldete Keith am 3. Juni „die Manöverierungen verbergen uns seine großen Hallunken und viele kleine in duodecimo[1]". Daun glaubte jedenfalls der König würde sich nicht auf die Belagerung einer so festen Stadt wie Olmütz einlassen; es ist sonst schwer zu erklären, warum er solange in seinem Lager stehen blieb und nicht weiter, wenigstens bis Müglitz, vorrückte[2], von wo er sich nach allen Seiten wenden konnte.

So zogen sich die österreichischen Truppen fast in einem Halbkreise um das preußische Lager. Um vor der Gefahr eines drohenden Überfalles geschützt zu sein, zog der König am 5. Mai bei Littau ein starkes Korps zusammen. Die rechte Flanke wurde vom Generalleutnant Forcade mit 8 Bataillonen und 30 Schwadronen geschützt[3], der Mährisch-Neustadt besetzt hielt, während Markgraf Karl die Straße nach Norden freizuhalten hatte und zu diesem Zwecke mit 9 Bataillonen und 10 Schwadronen in der Gegend von Starnau lagerte[4]. Sternberg wurde von zwei Freibataillonen besetzt. General Fouqué sollte, sobald er mit dem Transportzug eingetroffen war, das Belagerungskorps unter Keith verstärken. Der König hatte hauptsächlich seine starke Stellung bei Littau mit 25 Bataillonen und 33 Schwadronen eingenommen, um die Belagerung gegen Entsatzversuche zu decken. Doch nicht nur deshalb

[1] P. C. 10032, Klein-Latein.
[2] Tempelhoff, Der 7jährige Krieg.
[3] Tempelhoff, 24 Schwadronen.
[4] Tempelhoff, 16 Schwadronen.

allein, sondern auch um gegen die vielen leichten österreichischen Truppen, die sich in unangenehmer Weise geltend machten, geschützt zu sein. Bei Aussee befand sich ein vorgeschobener Posten; des Abends zogen die Preußen ihre Vortruppen von dort zurück, da er nicht „maintenieret“ werden sollte, wegen der herumstreifenden Husaren und Panduren[1]. Der rührige Laudon stand schon am 7. Mai bei Müglitz den 20000 Preußen unter Friedrich bei Littau gegenüber. Er verhielt sich aber abwartend, wagte nicht anzugreifen. Die Scharmützel hörten jedoch nicht auf. Schon am 9. Mai zog er sich nach Konitz zurück, um über Ptin-Blumenau den Anschluß an De Ville zu erreichen; besetzte aber trotzdem noch Namiest. In das von ihm verlassene Lager zog noch an demselben Tage General Jahnus mit zwei Infanterieregimentern, einem Kavallerieregiment und etlichen Husaren. Diese Truppen waren nicht so stark den König von seinen Vorbereitungen zur Belagerung abzubringen, doch schränkten sie seine Fouragierungen sehr ein und taten ihm durch andauernde Alarmierungen bedeutenden Abbruch.

Der „Coup“ des Königs war also völlig geglückt. Daun war an der Nase herumgeführt. Es ist nicht richtig, wenn Cerini[2] sagt, Daun habe schon am 25. April unsichere Nachrichten vom Plane eines Einfalles in Mähren gehabt, sonst hätte er doch wirklich nicht an jenem Tage, als die preußischen Truppen Troppau erreichten, sich noch näher nach Norden, der preußischen Grenze zu, geschoben und sein Augenmerk unverwandt auf die Gebirgsstraßen gerichtet. Gewiß bis zum 1. Mai konnte er Nachricht im Lager zu Skalitz erhalten haben, jetzt war kein Zweifel mehr möglich, daß des Königs Absichten auf Mähren gerichtet waren.

Da er aber die Absicht des Königs nicht mehr hindern und ihm bei Olmütz zuvorkommen konnte, blieb er noch bis zum 3. Mai im Lager zu Skalitz und erreichte am 5. Mai über Sollnitz-Chozem das Lager von Leutomischl, wo er lange Zeit blieb.

Der König war über Launs Absichten unterrichtet; er wußte, daß er Böhmen verlassen habe, um nach Mähren zu marschieren. Seine Stellung bei Littau war so stark, daß er einen Angriff Dauns nicht

---

[1] P. C. 9991, 10. Mai, Aschmeritz, der König an den Markgrafen Karl.

[2] Mitteilungen des österreichischen Instituts 1843, Die Belagerung von Olmütz 1758.

zu fürchten brauchte. Er konnte die Stadt nehmen, ohne von ihm zu einem Kampfe bewogen zu werden[1].

Von Leutomischl aus deckte Daun die Magazine in Böhmen; er konnte vorerst die Vorgänge vor Olmütz ruhig beobachten und seine Maßregeln danach treffen. Außerdem konnte er etwaigen Absichten der Preußen leicht entgegentreten nach vielleicht kurzer Belagerung von Olmütz weiter in Mähren nach Wien hin vorzudringen, indem er ihnen bei Brünn zuvorkam. War dann noch Olmütz stark bedroht, so konnte er in einigen forcierten Tagemärschen die Festung mit Leichtigkeit erreichen und bei günstiger Gelegenheit, wenn auch gegen seinen Willen, eine Entscheidungsschlacht liefern. Die Annahme des Königs, daß Daun schnell herbeieilen würde eine Schlacht zu wagen, traf nicht zu. Der ganze Aufbau des Planes des Königs erlitt hierdurch einen empfindlichen Stoß.

Feldmarschall Daun hatte unter seinem eigenen Befehle 18 Infanterieregimenter, 9 Grenadierkompanien, 10 Kavallerieregimenter und alle Karabiniers[2]. Ein ebenso starkes Korps hatten die Generäle Buccow und Herzog von Ahremberg[3]. Es würde ein leichtes gewesen sein diese Truppen, sowie Laudon und Jahnus an sich zu ziehen; dann hätte Daun mit seinen 42 Infanterieregimentern, 9 Grenadierkompanien, 16 Kavallerieregimentern, 5 Husarenregimentern, den Kroaten und den übrigen leichten Truppen dem Könige ein stärkeres Heer entgegenstellen können. Er brauchte keineswegs eine Schlacht zu fürchten und konnte seinen Truppen auch größere Dinge zumuten, als nur vorteilhafte Stellungen zu besetzen. Doch kühne und gewagte Unternehmungen lagen nicht im Sinne dieses Cunctator.

Betrachten wir uns die Lage des Königs, wie sie ungefähr am 7. Mai war. Das Heer war in vier ungleich große Teile geteilt. Das Hauptquartier befand sich zu Littau. Hier vereinigte der König unter seinem direkten Befehle 21 Bataillone Infanterie und 23 Schwadronen[4], also etwas mehr als 18000 Mann. General Forcade lagerte mit 8 Bataillonen und 30 Schwadronen[5] bei Mährisch-Neustadt; mit einer

---

[1] P. C. 9993, 13. Mai, Schmirsitz, der König an Ferdinand.

[2] Über die Stärke des österreichischen Heeres siehe G. St. W. und Cerini.

[3] Cerini.

[4] Cerini: 27 Bataillone, 33 Schwadronen.

[5] Cerini: 24 Schwadronen.

annähernd gleich starken Truppenmacht 9 Bataillone und 10 Schwadronen[1] hatte Markgraf Karl die Stellung bei Starnau besetzt. Den äußersten rechten Flügel bildeten die zwei Freibataillone in Sternberg. Mit nur zwei Bataillonen und 30 Schwadronen hatte der Prinz von Württemberg die vorgeschobene Stellung bei Proßnitz besetzt.

So war die Lage des Königs, als am 10. Mai im Hauptquartier zu Littau die falsche Nachricht eintraf, die österreichische Armee rücke gegen Brünn heran. Sofort beschloß der König den Schwerpunkt seiner Stellung weiter südlich zu verlegen. Mit 19 Bataillonen 28 Schwadronen[2] und den meisten Husaren marschierte er am 11. Mai in die Gegend Sterzechowitz-Studenetz und vereinigte sich mit Prinz Eugen; das Hauptquartier wurde nach Schmirsitz verlegt. In das Lager von Littau war noch am 11. Mai General Forcade mit 6 Bataillonen und 5 Schwadronen marschiert. Den Oberbefehl über die zurückgebliebenen und die Truppen Forcades führte Feldmarschall Keith, der so 15 Bataillone und 15 Schwadronen unter seinem Befehle vereinigte. In das von Forcade verlassene Lager bei Neustadt rückte Markgraf Karl mit 7 Bataillonen und 3 Schwadronen[3], während in der Gegend von Starnau nur schwache Kräfte unter dem General Meier zurückblieben[4]. In einem Schreiben an den Markgrafen Karl äußerte der König, sein Posten sei so gut, daß ihm der Feind nichts anhaben könne wegen des schwierigen Geländes und der auf beiden Seiten sich befindenden Teiche und Gewässer.

So ist im allgemeinen eine starke Schwenkung nach links bemerkbar, immer mehr ein Preisgeben der Wege nach Schlesien und es sollte sich zeigen, daß dieser Weg immer unsicherer wurde und daß die Preußen hauptsächlich für ihre Proviantkolonnen Sorge tragen mußten. In diesem Sinne konnte Laudon am 6. Juni an den Baron Hochstetter schreiben „je länger der König sich damit aufhält Olmütz zu belagern, desto schwerer wird das Ende davon sein und ich weiß nicht, wo er zuletzt seinen Rückweg hinausnehmen will, wenn alle Löcher verrannt und unsere Armeen immer mehr und mehr verstärkt werden[5]."

---

[1] Cerini: 16 Schwadronen.

[2] Tempelhoff nennt 19 Bataillone, 48 Schwadronen, vielleicht hat er die Husaren schon dazu gerechnet.

[3] P. C. 9991, 10. Mai, Aschmeritz, der König an Karl: 8 Bataillone.

[4] P. C. 9991, 10. Mai, Aschmeritz, der König an Karl: 2 Bataillone und 16 Schwadronen.

[5] Österreichisches Archiv, 48, S. 389.

Dem General Fouqué fiel die Aufgabe zu dem Heere einen großen Transportzug zuzuführen. Als er erfahren hatte, daß die Österreicher die Gegend von Königgrätz geräumt hätten, marschierte er nach Neiße zurück, wo er den Trausport vorfand. Am 6. Mai brach er von hier auf. Zur bequemeren Leitung hatte er ihn in vier Kolonnen geteilt, von denen er eine selbst führte, während die drei anderen durch die Generäle Schenkendorff, Puttkamer und Prinz Franz von Braunschweig geleitet wurden. Als Deckung dienten 16 Bataillone Infanterie und 16 Schwadronen. Der Transport kam ganz unversehrt im preußischen Lager bei Krönau an in der Zeit vom 16.—19. Mai[1]. Nur General Puttkamer hatte einige leichtere Treffen mit dem von Jahnus entsandten Obersten Lanius zu bestehen. Das wichtigste jedoch war, daß dem Könige das Belagerungsmaterial zugeführt war. Das Scharmützel mit Puttkamer mußte dem Könige zur Warnung dienen, auf seine Rückwege mehr besorgt zu sein. War durch die Ankunft des Transportzuges die Not einigermaßen gedeckt, so hatte das preußische Heer doch einen schweren Stand. Alle Einwohner waren in das Gebirge entwichen und Laudon, der dies schrieb, sah ganz klar, daß alle Zufuhren nur aus Schlesien zu beziehen waren, was keineswegs leicht war, denn „im Lande, wo er (König) stehet, findet er nichts, maaßen alle Dörfer ausfouragieret und ausgeplündert. Die Einwohner aber mit denjenigen, was sie fortbringen können, in das Gebirge entwichen sind.“ Die Treue und der Eifer des ganzen Landes seien nicht genug zu beloben, denn alle Bauern seien bereit die Waffen zu ergreifen und gegen den Feind zu kämpfen „sie wünschen nur angeführt zu werden[2].“ So gereizt war die Stimmung in den österreichischen Landen und der König hatte mit seiner Armee einen schweren Stand.

Im Süden bei Tobitschau und Kremsier stand noch immer De Ville mit 7 Kavallerieregimentern[3], der die preußischen Truppen unaufhörlich belästigte. Um diesem Übelstande abzuhelfen, sandte der König am 12. Mai den General Seydlitz mit 10 Schwadronen vor, um De Ville von Olmütz abzuschneiden[4]. Am 13. folgte noch General Lentulus mit

---

[1] Die Belagerungsartillerie siehe G. St. W.

[2] Archiv für österreichische Geschichte, 48, 11. Mai aus Konitz.

[3] Oeuvres.

[4] Cerni. Varnhagen von Ense, Leben des Generals Seydlitz, S. 73: 2 Dragonerregimenter und 300 Husaren. Seydlitz nahm alle Lebensmittel und alles Futter weg und rückte am 17. wieder ins Lager von Neustadt ein.

einem Bataillon und 300 Kürassieren, und an demselben Tage der König mit 3 Bataillonen, 25 Schwadronen und zahlreichen Husaren bis Prödlitz[1]. Dieser Übermacht gegenüber fühlte sich jedoch De Ville nicht gewachsen; er wurde vom Prinzen Eugen angegriffen, zog sich aber unter fortwährenden kleinen Gefechten hinter Wischau zurück und deckte so die Straße von Brünn nach Wien und blieb gleichzeitig in Verbindung mit Daun. Der Prinz blieb mit einem Korps von vier Dragonerregimentern, einem Husarenregiment und vier Bataillonen Infanterie bei Proßnitz zurück, um den Feind zu beobachten[2]. Nach diesem mißlungenen Angriff zog sich der König zu seiner Infanterie nach Prödlitz zurück.

Großartig war die Verteilung der preußischen Streitkräfte um Olmütz, eine vortreffliche Verteidigungsstellung, wie geschaffen zu kleinen Gegenstößen. In Wien wirkte die Nachricht von dem Erscheinen Friedrichs vor Olmütz wie ein „Keulenschlag[3]“. Da man nicht an die Möglichkeit eines Einfalls in Mähren glaubte, waren im Lande keine Magazine angelegt und die Provinz war fast von Truppen entblößt. Der Mangel an Magazinen war für beide Teile ein großer Schaden, den König zwang er seine Lebensmittel meist aus Schlesien nachkommen zu lassen und Daun hinderte er sehr in seinen Bewegungen, da er daran gebunden war, auch vieles aus Böhmen zu ziehen. Nur die Festung Olmütz bot einigen Schutz. Die Abreise des Hofes nach Graz wurde jedoch bald aufgegeben, als man einsah, daß der König sich zur Belagerung der Festung anschickte. Was hätte es auch dem Könige genützt, Olmütz nur mit geringen Kräften einzuschließen und mit dem Hauptheer einen Vorstoß auf Wien zu unternehmen? Daher machte man in Wien alle Anstrengungen möglichst viel Truppen auf diesen Kriegsschauplatz zu werfen. Mit der Zeit und ein wenig Geduld hoffte der König alle Wolken zu zerstreuen, die ihn gegenwärtig mit einem schweren Gewitter bedrohten[4]. Aus allen Kronländern wurden Truppen aufgeboten. Toskana stellte 3500 Mann[5] und die Ungarn wetteiferten wie 1741 in der Unterstützung ihrer Königin. Bei dieser opferwilligen Teilnahme für Maria Theresia

---

[1] Tempelhoff: 21 Bataillone und 88 Schwadronen. P. C. 9993, 13. Mai, der König an Ferdinand: 3000 Mann.

[2] P. C. 10133, Relation und Oeuvres.

[3] P. C. 9931, 13. April, der König an Prinz Heinrich.

[4] P. C. 10000, der König an die Markgräfin.

[5] Oeuvres XVIII, 113, 10. Februar 1758, meldet es Algarotti.

zeigte sich die Unzulänglichkeit der Absicht des Königs die Österreicher im eigenen Lande heftiger zu bedrängen und die Hauptstadt in beständiger Furcht zu halten. Man versäumte nicht Daun die nötigen Vorsichtsmaßregeln zu erteilen und es wurde ihm die Unterstützung der Festung anbefohlen, sogar die Erlaubnis zur Schlacht erteilt. Der Zeitpunkt aber wurde ihm ganz nach eigenem Belieben überlassen, doch erst dann sollte er eine Schlacht liefern, wenn der König die Belagerung ernstlich in Angriff genommen hätte. Aber Daun war zu sehr darauf bedacht, das eben erst wiedergewonnene Gut zu wahren; er, der Erhalter des Heeres mied eine Schlacht, obwohl sie ihm Vorteile gebracht hätte, da der König nur mit einem Bruchteile seines Heeres schlagen konnte. Es wäre dieselbe Lage wie 1757 vor Kolin eingetreten. Daun hat in Wirklichkeit nie daran gedacht eine Schlacht zu liefern, trotz aller Ermahnungen von Wien aus. Der österreichische Hofkriegsrat gab ihm den Befehl Olmütz zu Hilfe zu kommen durch Entsendung eines starken Korps auf das östliche Marchufer. Im äußersten Notfalle sollte Daun die Besatzung an sich ziehen, um sie zu retten. Wenn es aber irgendwie möglich war, sollte er die Festung entsetzen, weil sonst der König nach der Einnahme von Olmütz mit allen Kräften „folgbahr mit sozusagen überlegener Macht auf den Feldmarschall Daun losgehen, auch selben, er setze sich wie er wolle, doch endlichen durch seine Bewegungen, worinnen er uns bekanntermaßen allemal überlegen ist, Bataille zu liefern zwingen wird[1]". Daun führte eine Ermattungsstrategie, im Gegensatz zu der des Königs, der mehr zum Schlagen drängte, aber auch im Gegensatz zu den von Wien aus erteilten Befehlen[2]. Er war zu sehr mit der alten Schule und deren Anschauungen verwachsen, um die Verantwortlichkeit einer Schlacht auf sich zu nehmen. Er hat eine Schlacht nur als letztes verzweifeltes Mittel angesehen; erst Ende Juni hat er im Sinne gehabt diesen Schritt zu wagen und da ist er durch die Stärke des preußischen Lagers davan abgehalten worden. Wenn er auch die Stellung der Preußen besichtigte, so war es ihm meist nicht darum zu tun eine Schlacht zu liefern, sondern sich auf bequeme Art die Verbindung mit Olmütz zu sichern. Hätte Daun jemals daran gedacht das Glück mit den Preußen durch einen Waffengang zu entscheiden, so war sein Marsch nach Süden ein großer Fehler.

[1] G. St. W.

[2] Historische Zeitschrift, 92.

Seine Aufgabe war in dieser Hinsicht sich bei Müglitz mit den Streifkorps von Jahnus, Harsch und Buccow zu vereinigen, sich über Aussee-Mährisch-Neustadt auf die Verbindungsstraße nach Schlesien zu werfen und hier in gesicherter Stellung den Angriff des Königs abzuwarten. Hier konnte er dann sicher sein, daß die von ihm gewünschte Schlacht nicht zu umgehen war, wenn der König nicht sich und sein Heer aufgeben wollte. Hier mußte der König die Schlacht annehmen, ob er wollte oder nicht; er konnte sich das Gelände nicht nach Gefallen wählen, nach welchem Grundsatze er im Süden zu handeln gedachte. Solange der König bei Proßnitz stand, war Daun ohne Zweifel den Korps des Fürsten Moritz und des Markgrafen Karl überlegen; sie waren nicht stark genug die Vereinigung Dauns mit den Streifkorps zu hindern und sie wären sicher in eine schwierige Lage gekommen; ihr Rückzug wäre unvermeidlich gewesen, und um den Feind einigermaßen gewachsen zu sein, mußte der König selbst von Proßnitz aufbrechen. Seine Stellung hier war ja dann selbstverständlich überflüssig! In dem Augenblick aber, wo Daun von Gewitz aufbrach, war bei ihm jeder Gedanke an eine Schlacht geschwunden. Er tat nicht den für ihn günstigen Marsch nach Müglitz, sondern nahm seine Richtung auf Proßnitz, um der ohne Zweifel notwendig gewordenen Schlacht zu entgehen. Bei ihm konnte es sich deshalb nur darum handeln, sich auf andere Art einen Weg zur Festung zu bahnen. Er mußte den König im Glauben stärken, als plane er eine Schlacht. Seine Absicht war, da der König mit starken Kräften auf dem rechten Marchufer lagerte, das linke Ufer ohne Kampf zu gewinnen und die Verbindung mit der Garnison herzustellen. Durch seine Langsamkeit hat er den Entsatz von Schweidnitz verhindert, bei Olmütz sollte er mehr Glück haben. Die drohende Gefahr, daß die Preußen nach der Eroberung von Olmütz dem österreichischen Heere eine Schlacht liefern und dann eine Offensive beginnen würden, hat Daun durch seine Kriegführung abgewendet. Sein vorsichtiger Charakter erlaubte ihm nicht, sich in ein gefahrvolles Spiel einzulassen, das er immer noch zu spielen Zeit zu haben glaubte. Er ließ für sich seine geschickten Unterführer vorgehen[1],

[1] Anmerkung: Kaiser Franz schrieb einmal: Wir müssen nicht an die Eroberung des Landes denken, sondern allein an die Zerstörung seiner Armee, denn wenn man ihm diese ruinieren kann, fallen uns die Länder von selbst zu (Arneth, Geschichte Maria Theresias, S. 504).

die mit ihren leichten Truppen eine große Rührigkeit entwickelten und sich meisterhaft auf den Kleinkrieg, Überfälle und Alarmierungen verstanden. Sie haben einen großen Anteil an dem für Friedrich unglücklichen Ausgange des mährischen Feldzuges gehabt.

Hat Daun durch sein langes Verweilen in Böhmen den König schon in eine schwierige Lage versetzt und einen Teil von des Königs Programm sich unglücklich abwickeln lassen, so traf auch noch das zweite ein, worauf der König nicht gerechnet hatte: Die Festung Olmütz, die er vor der Ankunft Dauns zu nehmen glaubte, hielt sich mit großer Tapferkeit. Der Plan des Königs war eigentlich jetzt schon gescheitert.

Die Festung Olmütz war keine ersten Ranges, aber bei der im allgemeinen schlechten Beschaffenheit der österreichischen Festungen, war sie eine der stärksten der Monarchie[1]. Ihre Lage an der March begünstigte die Verteidigung sehr und einmal erobert, bot sie, an der Hauptstraße von Schlesien nach Wien gelegen, einen wesentlichen Stützpunkt. Die beste Angriffsseite war auf dem rechten Ufer der March, das durch vier Forts gedeckt und mit anderen stärkeren Werken versehen war, und zwar hier wieder auf der schmalen Südfront, wo die ganz in Schilf verdeckten Werke des Salzergutes lagen, die von den Preußen Inselfort genannt wurden. Große, breite Gräben konnten ja nach Belieben der Belagerten unter Wasser gesetzt werden, was den Angriff sehr erschwerte. Außerdem war der Hauptwall noch durch Bastionen geschützt. Infolge der Anstrengungen der Verteidiger war die Festung in guten Stand gesetzt, die Werke waren ausgebessert und die Stadt reichlich mit Lebensmitteln versehen[2]. Bei einer einigermaßen geschickten Verteidigung konnte diese Festung einem im Belagerungskriege noch unerfahrenen Feinde lange widerstehen. Das Wort Laudons, daß sich die Preußen hier die „Zähne stumpf beißen würden", konnte sich bewahrheiten[3].

Die Ostfront war durch den Mühlgraben, die Bistritza und durch sumpfige Niederungen so gedeckt, daß der König hier eine starke Truppenmacht für überflüssig hielt, da er einen Angriff von dieser Seite nicht befürchtete. Das Salzergut, auf einer Marchinsel gelegen, war gut zu verteidigen. Es war natürlich, daß sich der Angriff der Preußen zuerst gegen dieses beherrschende Fort richten mußte, auch wegen der besseren Annäherung an die Festung von dieser Seite aus. Außerdem hatte man

[1] Retzow.
[2] Catt, Tagebuch, S. 45/46.
[3] Archiv für österreichische Geschichte, 48.

noch den Vorteil die Höhen des Tafelberges benutzen zu können, die einen guten Überblick über das Gelände boten.

Die Besatzung der Festung bestand aus 12 Bataillonen Infanterie und 300 Reitern, rund 8500 Mann. Ihr Befehlshaber war der 70jährige Feldzeugmeister Baron Marschall, ein Offizier von großer Tapferkeit und Energie. Er hatte alles getan, die Festung widerstandsfähig zu machen. Die Vorstädte waren niedergelegt[1] und die Hospitäler zu Lazeretten eingerichtet. Ein Signalsystem wurde erfunden sich mit Daun verständigen zu können. Die schlechte Bewachung des linken Marchufers seitens der Preußen ermöglichte es den Verteidigern fast während der ganzen Belagerung hindurch die Verbindung mit der der kaiserlichen Armee aufrecht zu erhalten.

Alle diese kleinen, an sich scheinbar unbedeutenden Vorkommnisse, warfen kein gutes Licht auf die Lage der Preußen. Im Gegenteil, ihre Lage wurde durch die lange sich hinziehende Belagerung und das immer nähere Herankommen Dauns nur hoffnungsloser.

Glücklich traf es sich aber, daß nach der Ankunft Fouqués beim Heere der ganze Belagerungspark und die Deckungstruppen im Lager von Krönau vereinigt waren. Die preußische Zernierungslinie hatte eine Länge von ungefähr 10 km, sie begann auf dem rechten Flügel bei Neustift und dehnte sich bis nach Krönau aus. Der Oberbefehl über das Belagerungsheer wurde dem bewährten Feldmarschall Keith übertragen, der sein Hauptquartier in Schnobolin nahm; unter ihm befehligten Fouqué, Prinz von Braunschweig, Schenkendorff, Rebentisch, Dieskau und Möller[2]. Für die Verteidigung einer so langen Zernierungslinie und außerdem für die Belagerung eines Platzes mit einer ebenso starken Besatzung waren die 8000 Mann Keiths eine völlig ungenügende Truppenmacht[3]. Da man aber nicht mehr Truppen zur Belagerung verfügbar hatte, mußten die Zwischenposten durch Kavallerieabteilungen ausgefüllt werden. Die Belagerung vom linken Ufer aus wurde dem General Meier mit einer sehr schwachen Truppenabteilung von 3 Bataillonen und 12 Schwadronen übertragen, der seinen Posten bei Sternberg verließ. Er bekam zugleich noch den Auftrag den Weg nach Schlesien zu über-

---

[1] Catt, Tagebuch, S. 66.

[2] P. C. 9995, 16. Mai, Proßnitz, der König an Keith.

[3] Varnhagen v. Ense: 6000 Mann = 16 Bataillonen und 12 Schwadronen. P. C. 9995 gibt der König 17 Bataillone an.

wachen. Seine wenigen Truppen verteilte er sehr geschickt: 1 Bataillon bei Ludenitz, 200 Jäger bei Drussowitz, die 12 Schwadronen bei Starnau-Bouniowitz, später kamen noch die 2 Freiregimenter Le Noble und Rapin bei Sternberg hinzu[1].

Doch diese kleine Abteilung war kaum imstande sich selbst genügend zu schützen, und diese Stelle in der preußischen Aufstellung blieb der wundeste Punkt. Dies merkten auch bald die Feinde; sie richteten ihre Absichten danach ein, und so konnte Daun seinen Entsatzversuch wagen.

Es blieben also zur Deckung mit allen späteren Verstärkungen 45000 Mann übrig, deren Stellung am Anfang der Belagerung folgende war: Der König befand sich zu Proßnitz mit 21 Bataillonen und zahlreicher Reiterei, Fürst Moritz von Anhalt bei Littau, Markgraf Karl bei Neustadt und Wedell mit einer kleinen Abteilung bei Namiest[2].

Der Artilleriepark bestand aus 116 Geschützen. Um sich gegen das feindliche Artilleriefeuer einigermaßen zu decken, hatten die Belagerer Leinwand nötig, um Erdsäcke herzustellen[3].

Den Preußen wurden die Beunruhigungen durch die österreichischen leichten Truppen immer lästiger, hauptsächlich wegen der Verpflegung und der Munitionszufuhr. Besonders machte sich Laudon durch seine Überfälle gefürchtet, ebenso Jahnus mit seinen Kroaten, der die Wege nach Schlesien bedrohte. Laudon hatte eine drohende Stellung vom 9. Mai ab bei Namiest und Konitz eingenommen; Jahnus stand bei Müglitz; so war Laudon isoliert und der König beschloß ihn zu vernichten. Er beauftragte den Prinzen Moritz einen General mit drei Bataillonen in der Nacht vom 21./22. Mai abzuschicken, damit er bei Tagesanbruch Namiest im Rücken angreifen könnte. Den Weg nach Süden sollte General Zieten mit 4 Bataillonen sperren, während der König selbst in der Front angreifen wollte. Zu gleicher Zeit sollte noch der österreichische Posten bei Blumenau angegriffen werden „damit sie von allen Seiten allarmieret seien und nicht wissen, wo sie sich hinwenden sollen[4]". Doch der schlaue Laudon hatte Wind von den Bewegungen der Preußen bekommen und es gelang ihm rechtzeitig sich der drohenden Umklammerung zu entziehen.

---

[1] Cerini.

[2] P. C. 10133, Relation, siehe das vorher Gesagte über die genauen Zahlen und Verschiebungen.

[3] P. C. 10027, 1. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.

[4] P. C. 10005, 21. Mai, Proßnitz, der König an Moritz.

Der preußische Stoß geschah in die Luft, der Fuchs war entwischt. Laudon blieb in seiner festen Stellung bei Konitz. Es ist nicht richtig, wenn Cerini behauptet, die Stellung Laudons hätte stark die Desertion unterstützt, die sehr in der preußischen Armee eingerissen gewesen wäre. Während der ganzen Belagerung, 2 Monate hindurch, sind im ganzen vielleicht 4½ hundert Mann desertiert, und nun soll in den 14 Tagen die Desertion schon stark eingerissen gewesen sein, wo doch die preußischen Truppen fast noch gar keine Anstrengungen und Entbehrungen erlitten hatten. Es läßt sich denken, daß durch die Beunruhigungen der Österreicher die Wachsamkeit bei den Preußen mit der Zeit nachließ, da sie sich an derartige Überfälle leicht gewöhnten. Aber durch die Gleichgültigkeit und das ewige Einerlei lockerte sich die Disziplin und es war dem Könige sehr viel daran gelegen die „Ordnung und Exactitude, so etwas herausgekommen,“ in der Armee wieder herzustellen[1].

Trotzdem glaubte der König noch an einen guten Erfolg. Der treue Kabinettssekretär Eichel weiß die Ungewißheit der Lage des Königs richtig zu würdigen, wie er an Finckenstein schrieb, wenn die Russen uns nicht stören und die Ziele der Engländer mit den Unternehmungen Heinrichs und Ferdinands vom Glück begünstigt sind; trifft dies alles ein, so glaubt der König an einen sehr vorteilhaften Frieden[2]. Jetzt drohte eine neue Gefahr: die Russen, die auf Kaunitz' Drängen nur ein schwaches Korps in Hinterpommern ließen, mit der Hauptmacht aber sich zwischen Warthe und Netze mit dem Observationskorps vereinigen und dann in die Mark vordringen sollten. Sie gingen jetzt in Posen offensiv vor. Von diesen Voraussetzungen Eichels brauchte jedoch nur eine zu scheitern, um alles umstürzen zu lassen.

Von jetzt ab drehte sich der Kampf Friedrichs darum die Stadt zu nehmen, während Daun die Absicht hatte dies nach besten Kräften zu verhindern. Der König nahm die Beschießung der Stadt in Angriff, Daun verließ sein Lager. Der Marschall hatte bis zum 31. Mai bei Leutomischl in abwartender Stellung verharrt; er beschloß sich der Festung zu nähern, um der Weisung aus Wien gemäß in geeignetem Augenblick zur Hilfe bereit zu sein. Als er jetzt die Gewißheit hatte, daß die Absicht des Königs auf Olmütz gerichtet war, zog er den General Harsch aus Böhmen an sich und marschierte über Zwittau nach Gewitz mit

[1] P. C. 10010, 24. Mai, Schmirsitz, der König an Moritz.

[2] P. C. 10007, 22. Mai, Proßnitz.

35 Bataillonen und 80 Schwadronen. Als Gerüchte im Umlauf waren, Daun stände mit seiner Armee bei Konitz, fürchtete der König für seinen rechten Flügel. Obwohl er diesen Gerüchten nicht traute, hielt er doch eine Sicherung dieses Flügels für geboten und entsandte am 25. Mai den General Wedell mit 3 Bataillonen und 10 Schwadronen, um zwischen Luderzow und Klein-Latein eine Zwischenstellung einzunehmen. Erst am 27. Mai hatte der König die genaue Kunde der Ankunft Dauns bei Gewitz, nicht weit von Konitz. Das ruhige Verhalten Dauns bei Gewitz war dem Könige unerträglich; die vielen Scharmützel und Beunruhigungen kosteten viele Leute; das erstrebte Ziel lag immer noch in weiter Ferne.

Bei dieser immer drohenderen Annäherung starker feindlicher Truppenmassen hing das gute Ende des Feldzuges von der Schnelligkeit der Belagerung ab. Diese aber machte wenig Fortschritte. Die Arbeiten leiteten der Ingenieuroberst Balbi, und die Obersten Dieskau und Möller, von denen die beiden letzteren gerade kein gutes Lob vom Könige vor Schweidnitz davon getragen hatten. Der Tafelberg bot einen guten Stützpunkt für alle weiteren Unternehmungen. In der Nacht vom 27./28. Mai wurde die erste Parallele ausgehoben[1]. Balbi hatte den Plan dazu entworfen, doch hatte er sich in der Entfernung der Gräben von der Stadt getäuscht. Dies war ein schweres Verschulden der Ingenieure, daß sie sich nicht genügend Aufklärung über das Gelände verschafft hatten. Zugleich wurde beschlossen mit der ersten Parallele den Bau einer Batterie von 24 Kanonen und zweier Wurfbatterien zu zwölf und vier Mörsern zu beginnen. 1325 Arbeiter und 300 Bauern waren zur Arbeit und vier Bataillone unter Prinz Franz von Braunschweig zur Deckung bestimmt. Die Arbeiten gingen gut vorwärts; doch kaum waren sie fertig, als auch schon das Feuern begann, ohne aber daß ein Mann dabei verloren gegangen wäre. Man sah die Schwäche des Balbi'schen Entwurfes ein, die Wirkung des Geschützfeuers war sehr schwach, da es in zu weiter Entfernung von der Stadt geschah[2]. Der König war über Balbi sehr ungehalten „man nimmt keine festen Plätze aus der Entfernung, sondern indem man so nahe als möglich herangeht.“ Am schlimmsten aber war der Zeitverlust und wenn „unser Glück“, nach den Worten des Königs, „in dem schlechten Zustande der Feinde

[1] P. C. 10133, Relation und 10018, Anm.

[2] P. C. 10034, 3. Juni, der König an Keith und 28. Mai, der König an Moritz.

besteht, das sich auf die Dauer ändern wird[1]," so hat er nur zu sehr Recht damit. Zu diesem Zeitverlust kam noch die Uneinigkeit der Artillerieoffiziere mit den Ingenieuren, unter denen keine „Harmonie ist, da einer dem andern die Schuld an dem schlechten Fortgang beimisset[2]". Die Arbeiten rückten zu langsam vorwärts „meine Angelegenheiten leiden darunter prodigieusement[3]". Man kann seine schlechte Laune wohl verstehen, denn jetzt war eigentlich eine weitere Belagerung, umgeben von so vielen Feinden, nicht mehr durchzuführen; er sah mit klarem Blick, daß alles nur von der schnellen Eroberung von Olmütz abhing, denn „trotz aller schönen Anordnungen ist es sicher, daß die Einnahme von Olmütz und alles das, was die Belagerung beschleunigen kann, mehr wert ist, als das, was wir zu tun vermögen[4]". Die Parallele war, wie der König richtig bemerkt hatte, zu weit von der Festung entfernt. Balbi hielt jedoch an seinem Standpunkte fest und verteidigte ihn mit großer Hartnäckigkeit. Es wurde nun weiter an der Parallele gearbeitet und die Batterien hineingebracht. Bis zum 30. Mai war die Parallele auf 700 Schritt Länge beendet und mit 6 Batterien besetzt. Schon in der Frühe des 31. wurde das Feuer mit großer Heftigkeit aufgenommen; es richtete jedoch, wie vorauszusehen war, nur sehr geringen Schaden an; am 1. Juni wieder mit erneuter Kraft aufgenommen, doch mit ebenso geringem Erfolg. Der König hatte die zu ferne und fehlerhafte Anlage der ersten Parallele, schon ehe sie fertig war, erkannt[5] und befahl dem Obersten Balbi sogleich zur Eröffnung der zweiten zu schreiten, die dann am 3. Juni begonnen und am 4. vollendet wurde[6]. Die Arbeiten wurden durch feindliche Ausfälle öfters wieder zerstört, oder ihnen doch großer Schaden zugefügt. Die Österreicher erkannten die drohende und gefährliche Anlage der zweiten Parallele, und sie suchten sich nach dieser Seite hin Luft zu schaffen, indem Major Tillier mit 200 Grenadieren und 120 Arbeitern einen glücklichen Ausfall unternahm, der den Preußen 120 Mann kostete und einen großen Teil der Laufgräben wieder zerstörte[7].

---

[1] P. C. 10011, 25. Mai, Proßnitz, der König an Keith.

[2] P. C. 10051, 9. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.

[3] Varnhagen, Keith.

[4] P. C. 10011.

[5] P. C. 10017, 29. Mai, Proßnitz, der König an Keith; P. C. 10022, 30. Mai, Proßnitz, der König an Keith.

[6] Tempelhoff.

[7] P. C. 10037, 4. Juni: Ein kleiner Ausfall gemeldet.

Aber es war doch nur ein vorübergehender Erfolg; der Schaden wurde bald wieder ausgebessert und schon am folgenden Tage konnte das Feuer wieder aufgenommen werden, das den Mauerwerken großen Schaden zufügte; ja, es wurden sogar einige Breschen geschossen. Der König, der am 8. Juni die Belagerungsarbeiten besichtigt hatte, wollte jedoch, daß man, anstatt die Stadt zu beschießen, das Feuer gegen die Werke richten sollte. Er wollte keinen ruinierten „place d'armes", sondern denselben wohl „conservieret[1]", denn nur ein solcher konnte ihm bei seinen ferneren Unternehmungen von Nutzen sein. Er teilte daher jetzt keineswegs die Absicht Balbis mehr den Tafelberg weiter mit Batterien besetzt zu halten. Sehr ungnädig war er über Balbi und tadelte ihn heftig „Wenn Coehorn und Vauban auferständen, würden sie den Leuten, die in den heutigen Zeiten ihr Handwerk betreiben, eine Mütze mit Eselsohren verehren[2]." Das Feuer, das von beiden Seiten mit großer Heftigkeit aufgenommen wurde, tat beiderseits viel Schaden. Marschall verteidigte sich sehr geschickt und der König stellte ihm sogar ein großes Lob aus „er ist besser als alle österreichischen Kommandanten, die ich je gesehen habe[3]".

Die Belagerten blieben nicht untätig und in der Nacht vom 12./13. Juni wurde vom General Draskowich ein großer Ausfall unternommen, der auch guten Erfolg hatte[4]. Die Preußen erlitten einen empfindlichen Verlust und die nahen Werke wurden gänzlich zerstört. Sie hatten erreicht, was sie wollten und als die Preußen mit verstärkter Mannschaft heranrückten, zogen sich die Österreicher wieder hinter die schützenden Wälle zurück. Günstiger konnte das Ergebnis nicht sein; wenn auch der Ausfall mit noch stärkerer Mannschaft unternommen wurde, so hätten die Österreicher den vorgeschobenen Posten doch nicht behaupten können. Aber die Preußen ließen sich durch das Mißgeschick nicht entmutigen und rüstig und schnell schritt die Arbeit vorwärts. Sogar am Tage führten sie die Arbeit im heftigsten Artilleriefeuer weiter und errichteten immer neue Batterien. Die Belagerten hatten alle Mühe die Breschen wieder ausbessern zu können.

---

[1] Cerini.

[2] P. C. 10057, 11. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.

[3] P. C. 10056, 11. Juni, Klein-Latein, der König an Heinrich.

[4] P. C. 10060, 13. Juni, Klein-Latein, der König an Keith. Catt, Tagebuch, 15. Juni: berichtet den Ausfall am 13./14.

Noch immer stand der Marschall Daun bei Gewitz in gefährlicher Nähe und der König war auf einen Angriff gefaßt. Über Dauns Absichten ist er noch völlig im Unklaren, doch glaubte er am 31. Mai, daß er zwischen Littau und Namiest „durchzupenetriren“ versuchen würde, um eine Schlacht zu liefern[1]. Daher schickte der König an demselben Tage den Obersten Möhring mit seinen Husaren ab, um so einigermaßen gedeckt zu sein. Für den Fall, daß es Daun auf eine Schlacht ankommen ließe, sollte der Fürst Moritz den Markgrafen Karl davon benachrichtigen, der sofort zum Könige stoßen sollte. Der König selbst wollte in zwei Kolonnen abmarschieren, um dem Feinde den Weg zu verlegen. In einem Zeitraum von 3—4 Stunden hoffte er die drei Korps zur Schlacht bereit zu haben.

Alles war von Seiten des Königs auf eine Schlacht vorbereitet. Allein auch dieses Mal ließ Daun es bei der Absicht, und die Mühe des Königs wurde nicht belohnt. Schließlich wurde der König auch überzeugt, das alle Recognoscierungen nur den Zweck hätten zu beunruhigen, „denn ohngeachtet, sei wie ihm wolle, so sind wir doch allemal in der Verfassung und im Stande dahin zu marschieren und zusammenzustoßen, wo der Feind kommen will[2].“ Am 28. Mai sandte er den Major und Quartiermeister General v. d. Marwitz zum Prinzen Moritz ab, um die Position auf seinem linken Flügel zu besehen, daß im Falle der Feind „sich vorwärts nach Müglitz nähern und nach dero Flanke kommen sollte, derselbe sich dann so nehmen und drehen können, wie es erfordert wird[3]“. Seinen alten Gegner hatte der König richtig erkannt; er wußte, daß sich dieser nicht so leicht auf eine Schlacht einlassen würde, daß Daun „uns werde attaquieren wollen; wenn was von ihm unternommen werden sollte, so wird es erst geschehen, wenn Olmütz mehr pressieret sein würde[4]“.

Der König strebte nach einer entscheidenden Schlacht. Die Taktik seines Gegners schrieb ihm die eigene vor, sagt Tuttle mit Recht[5]; aus einem Angreifer wurde ein Verteidiger. Er stand auf einem Zirkelbogen von Littau bis Proßnitz mit dem Konvex gegen Daun, der die

---

[1] P. C. 10025, 31. Mai, Proßnitz, der König an Moritz.
[2] P. C. 10028, 1. Juni, Schmirsitz, der König an Moritz.
[3] P. C. 10018, 29. Mai, Proßnitz, der König an Moritz.
[4] P. C. 10018, Anm.
[5] Historical American Review.

Westseite nur, wie der König meinte, nach einer erfolgreichen Schlacht erreichen konnte.

Die Aussichten für Daun wurden immer günstiger, die Besatzung wehrte sich äußerst tapfer und die Streifkorps taten den Preußen allen möglichen Schaden, indem sie die Berge zwischen Mähren und Schlesien besetzten und so die Verbindung schwierig und unsicher machten[1]. Der König selbst aber verharrte in seiner Stellung und hielt an dem einmal gefaßten Plane fest, während das entscheidendste jetzt gar nicht mehr in der Eroberung von Olmütz bestand, sondern nur in einer siegreichen Schlacht gegen Daun.

Daher verließ Daun am 16. Juni Gewitz, um seinen Plan auszuführen. Infolge eines geschickten Marsches auf einem Bogen kam er auf schwierigen Wegen nach Prödlitz. Er war in einer Position für eine entscheidende Tat, entweder gegen die preußische Hauptarmee, oder gegen die Festung selbst. Die Lage für den König war nun recht verzweifelt geworden[2]. Sein Ziel, das feindliche Heer, vergaß er bald. Er mußte ebenso, wie Napoleon vor Mantua, alle verfügbaren Kräfte zusammenraffen und dem Feinde eine Schlacht liefern, der doch bei seinem Anrücken keine anderen Absichten haben konnte, als Olmütz zu entsetzen. Der Erfolg wäre sicherlich nicht zweifelhaft gewesen und es hätte seinen Grundsatz attaquer toujours l'ennemi ganz entsprochen. Der König blieb aber ruhig vor der Festung liegen und da er von der Offensive immer mehr in die Defensive gedrängt wurde, änderten sich natürlich auch seine Ansichten über die Kriegführung. Er, der anderen die Operationen meist vorgeschrieben hatte, wollte sich ganz nach den Bewegungen des Feindes richten. „Ich will auch nicht ohnnötige Mouvements machen; ich warte bis der Feind sich noch mehr declarieret haben wird, um mich alsdann darnach zu richten[3]." Die zwei Absichten Dauns hat er völlig durchschaut, nämlich ihn soviel als möglich einzuschränken, um ihm die Lebensmittel dadurch zu „benehmen", und anderenteils der Stadt zu Hilfe zu kommen. Jedoch hatte er noch keineswegs den Gedanken an eine Schlacht völlig aufgegeben. Dem Prinzen Moritz gab er den Befehl sich vorläufig ruhig in seiner jetzigen Stellung zu verhalten, „denn er habe die schönste Position die man sich denken könnte".

[1] Mitchell Papers, S. 414, M. to Holdernesse.

[2] Tuttle, Historical American Review.

[3] P. C. 10021, 30. Mai, Proßnitz, der König an Moritz. P. C. 10023, 30. Mai, Schmirsitz, der König an Moritz.

Wenn aber Daun sein Lager ändere und von Gewitz nach Konitz ziehe, so solle auch er eine Linksschwenkung vornehmen, sodaß sein rechter Flügel auf dem ursprünglichen linken lagere und sein linker sich nach Senitz hinziehe. Auf diese Art glaubte er in drei Stunden sein Heer zur Schlacht bereit zu haben. Das allzu frühe Zusammenziehen sei nichts, es ginge zuviel Terrain verloren und der Feind könne mit seinen leichten Korps die Fourrage und Lebensmittel absolut „benehmen".

Da es nun in der Absicht des österreichischen Feldherrn lag der Stadt zu Hilfe zu kommen, war es Daun sehr darum zu tun die Verbindung mit Olmütz aufrecht zu erhalten. Dies war aber nur möglich vom linken Marchufer aus, da, wo nur geringe preußische Truppen standen und die zudem noch weit zerstreut lagerten. Keith hatte für einen etwaigen Angriff auf dieses Korps dadurch Vorsorge getroffen, daß er eine Brücke über die March schlagen ließ und so die Verbindung mit Meier herstellte[1].

Am 11. Juni hatten die preußischen Truppen ihr Lager bezogen und auf die Nachricht am 12., daß 12 Schwadronen Dragoner, 5 Schwadronen Husaren, ein Frei- und ein Grenadierbataillon zu Holitz und Weisteritz Posto gefaßt hätten[2], wodurch die bisher offene Verbindung mit der Festung abgeschnitten wäre, brach St. Ignon mit starker Macht sofort auf.

Die Stadt Olmütz war aber so wenig eingeschlossen, daß täglich durch hereinkommende Landleute Markt gehalten und sogar der Briefwechsel mit Daun aufrecht erhalten werden konnte. Durch die über Prerau offen gehaltene Verbindung wurde er stets auf dem laufenden gehalten über das, was sich vor und in der Festung ereignete. Die Stadt war und wurde mit Vorräten reichlich versorgt, dagegen war die Verpflegung im preußischen Lager nicht so gut; besonders litt die Kavallerie sehr, „seine Kavallerie," sagt Laudon, „ist bereits durch forcierte Märsche und Fütterung der grünen Frucht völlig ruiniert[3]". Durch die Stellung Meiers bei Holitz aber war die Verbindung mit der Festung keineswegs gänzlich abgeschnitten, dazu waren die geringen preußischen

---

[1] Retzow.

[2] Oeuvres: Nach dem 27./28. Mai, als die erste Parallele ausgehoben war, legte Keith auf die andere Seite der March 6 Schwadronen Bayreuth-Dragoner 500 Husaren und einige Freibataillone nach Dollein.

[3] Archiv für österreichische Geschichte, 48, S. 388, 6. Juni, Laudon an Hochstetter.

Truppen zu schwach. Sie waren mehr ein Beobachtungs-, als ein Deckungsposten. Der König befürchtete ja von dieser Seite nichts Schlimmes, er hielt den Gegner für zu schwach, um große „Reflexiones zu meritieren[1]".

St. Ignon nahm am 15. bei Prerau Stellung[2]. Dann zog er in schnellem Marsche vorsichtig weiter und war in der Frühe des 17. vor dem preußischen Lager bei Holitz[3], das in seiner Sorglosigkeit so grausam gestört werden sollte. Dieser Überfall auf das preußische Lager war ein äußerst geschickt durchgeführter Streich und war ein schwerer Schlag für den König. Überall im Osten und Westen, Norden und Süden zeigten sich die feindlichen Streifkorps und machten den König auf das Gefährliche seiner Lage aufmerksam. Der Gedanke des Königs, den Feldzug so zu vollenden, wie er angefangen habe, war nicht mehr ausführbar[4].

Die bei Holitz lagernden Truppen wurden völlig überrascht geworfen[5]. Die Dragoner wurden gänzlich zersprengt und verloren mehr als die Hälfte ihres Bestandes. Ein gleichzeitiger Angriff auf Bystrowan hatte denselben Erfolg. Die hier stehenden Truppen fanden erst bei Drozdein Aufnahme durch das Bataillon Nymschöfsky, das sich hierbei sehr ausgezeichnete[6]. St Ignon drang sogar bis zur Festung vor und konnte einigen Kavallerieabteilungen die Hand reichen. Jedoch war seines Bleibens hier nicht länger und mit seinen geringen Streitkräften konnte er natürlich nicht daran denken die glücklich errungenen Vorteile zu behaupten. General Meier hatte als energischer Reiterführer seine Schwadronen sofort wieder gesammelt und rückte, verstärkt durch Infanterie, auf Holitz vor. Dem Marschall Keith war am 16. die Meldung von der Ankunft der Österreicher in Prerau zugekommen; er hatte sofort ihre Absicht erraten und hatte Verstärkung[7] unter dem Markgrafen Karl von Neustadt abgeschickt; sie kam jedoch zu spät, um das Unglück abwenden zu können[8]. Dagegen kam

---

[1] P. C. 10028, Anm. 1, 1. Juni, Schmirsitz, der König an Moritz.

[2] Catt, Tagebuch: 3 Regimenter Dragoner, 1 Regiment Husaren, Ulanen und Kroaten.

[3] Siehe Catt, Tagebuch, 17. Juni.

[4] P. C. 9974, 30. April, der König an Ferdinand.

[5] Dragoner und Freibataillon Rapin.

[6] P. C. 10076/77, Klein-Latein, 17./18. Juni, der König an Keith.

[7] Catt, Tagebuch: einige Bataillone und Württemberg Dragoner.

[8] P. C. 10070, Anm.: Am 17. erhielt Markgraf Karl sogleich Befehl nach Dollein zu marschieren.

sie gerade rechtzeitig an den letzten Angriff Meiers erfolgreich zu unterstützen. Ihren vereinten Kräften gelang es den Gegner zurückzuwerfen. Ein gleichzeitig damit aus der Festung unternommener Ausfall fügte den Preußen einen erheblichen Schaden zu[1].

Nach diesen verlustreichen Kämpfen aber behaupteten die Preußen ihre alte Stellung bei Holitz, und St. Ignon zog sich wieder nach Prerau zurück. So war scheinbar das Ergebnis dasselbe wie vorher. In Wirklichkeit war der Erfolg für die Österreicher doch ein großer. Durch diesen Angriff war das Selbstvertrauen ihrer Truppen bei weitem gestiegen, sie gefielen sich noch mehr in kleinen Plänkeleien. Der moralische Erfolg war um so größer. Die Österreicher wurden auf die Schwäche der preußischen Stellung aufmerksam gemacht, und das vorher noch Mögliche bildete sich bei Daun jedenfalls jetzt zum festen Entschlusse aus: sich den Fehler der Preußen zu Nutze zu machen. Der König aber glaubte, daß Meier einen Fehler begangen habe, weil er sich habe überraschen lassen, denn sein Posten sei gut gewesen[2].

Der König stand immer noch bei Schmirsitz, das Hauptquartier wurde nach Klein-Latein verlegt. Seine Stellung war sehr vorteilhaft gewählt, weil er nach allen Seiten deployieren konnte, und er bereitete sich auf eine Schlacht vor, da Laudon mehrmals die preußischen Truppen alarmiert hatte „sollte aber der Feind was tentieren, so stelle ich nur solches im voraus vor, daß er die Höhen wo Möhring stehet, wird suchen zu gewinnen, sich da formieren um in die plaine penetrieren zu können bei Groß- und Klein-Senitz[3]". Deshalb gab er dem Fürsten Moritz den Befehl den Gegner aus Wilimow zu vertreiben und benachrichtigte Möhring „sehr auf der Hut zu sein[4]". Der Angriff aber unterblieb.

Überall waren die leichten österreichischen Truppen tätig, immer kecker wurden sie in ihren Angriffen und oft geglückten Überfällen; wieder hatten sie es auf den Transportzug abgesehen, den der General Puttkamer dem preußischen Heere vor Olmütz zuführen sollte. Er wurde begleitet von 3000 Wiedergenesenen, einen Freibataillon und einer Menge Rekruten für die schwachen Regimenter, im ganzen ungefähr 7000 Mann[5].

---

[1] Cerini.

[2] P. C. 10073, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.

[3] P. C. 10072, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Moritz.

[4] P. C. 10055, Anm., 10. Juni, Klein-Latein, der König an Moritz.

[5] P. C. 10031, 2. Juni, Klein-Latein, der König an Karl. P. C. 10039, 5. Juni, Klein-Latein, der König an Karl.

Der König beauftragte den Markgrafen Karl mit den Bataillonen von Neustadt sich bereit zu halten, um eventuell dem Zuge entgegenzuziehen, weil er glaubte, daß er „von einigen kleinen Partien werde angefallen werden[1]". Er ist jedoch der Meinung, daß Puttkamer im Falle eines feindlichen Angriffs stark genug sein werde, sich wohl aus der Sache herauszuziehen. Sollte aber ein feindliches Korps über die March gehen[2], soll er sich zum Eingreifen bereit halten. Geschähe dies aber nicht, so glaubte er, daß „Daun etwas diesseits tentieren wolle, wobei ich ihr Korps gewiß werde nötig haben[1]".

Der König erhielt zwar auch eine kleine Verstärkung, aber zu einem durchschlagenden Erfolg war er noch nicht stark genug. Als Zieten den Abzug fast sämtlicher österreichischer Kräfte aus Böhmen bemerkte, verließ er das Gebirge und vereinigte sich ungefähr zu derselben Zeit wie General Puttkamer mit dem Heere des Königs[3]. Überall sah man deutlich, daß der König die Absicht Dauns ahnte, jedoch nichts tat, sie zu verhindern. Wie hier, so auch später bei dem Haupttransporte, schickte er wenige, eine ganz ungenügende Anzahl Truppen weg; erst nach dem Überschreiten der March durch ein feindliches Korps, sollte der Markgraf Karl sein Augenmerk darauf haben[4].

Mit dem Abfangen des Zuges hatten die Österreicher kein Glück: er langte ohne Verlust im preußischen Lager an. Dagegen gelang um so besser ein Schlag gegen die beiden Freibataillone Le Noble und Rapin, die zur Deckung dem Zuge entgegengesandt waren, während ein gleichzeitiger Angriff der Österreicher auf Sternberg daran scheiterte, weil der Ort zu stark von den Preußen besetzt war. Die beiden Freibataillone wurden auf dem Rückwege bei Siebenhöven in einem Engpasse überfallen und völlig aufgerieben[5]. Von den 800 Mann kehrte kaum die Hälfte ins preußische Lager zurück[6].

Der Markgraf hatte nichts getan die Bataillone zu decken, trotzdem ihm der König gemeldet hatte, daß die Freibataillone sehr auf ihrer Hut sein müßten, da der Feind „was in die Gegend von Hoof

---

[1] P. C. 10035, 3. Juni, Klein-Latein, der König an Karl.
[2] P. C. 10039.
[3] Generalprinzipien.
[4] P. C. 10035 und Anm.
[5] P. C. 10050, 9. Juni, Kl.-Latein, der König an Keith.
[6] P. C. 10133, Relation: 400 Mann Verlust.

detachieren werde[1]". Und er kann mit Recht dem Markgrafen die Schuld an dem Unglück zuschreiben „da er nur auf seine Sicherheit gedacht habe[2]". Ein Bataillon soll noch einige Tage in Sternberg zurückgelassen werden, damit die zersprengten Truppen sich wieder sammeln können.

Durch dieses Mißgeschick im Norden und Osten wurde der König doch um seine Stellung besorgt. Auf die Meldung von der Bedrohung Meiers, suchte er diesen vor dem Unglücke Le Nobles zu bewahren und entschloß sich das Korps von Neustadt nach Dollein marschieren zu lassen[3], denn „der Feind will von Prerau her Succurs in Olmütz werfen und deswegen marschieret Ihr Korps dahin, um sich dagegen zu opponieren[4]". Am 18. vereinigte General Retzow 10 Bataillone und 15 Schwadronen auf dem linken Marchufer.

Die Annahme des Königs Daun zur Schlacht zwingen zu können war nicht in Erfüllung gegangen. Das langsame Anrücken Dauns trug nicht weniger zum Scheitern des mährischen Feldzuges bei, als die Plänkeleien des Feindes. Die günstige Position des Königs war verloren[5]. Langsam aber mit dramatischer Spannung vollzog sich das Unglück, das mit dem Gefecht von Domstadtl und Dauns Abmarsch seinen folgerichtigen Abschluß fand.

Jetzt änderte auch Daun seine Stellung und marschierte am 17. nach Dobramilitz, nur 20 km von Proßnitz entfernt, wo er sich mit De Ville vereinigte. Nur General Buccow blieb mit 8000 Mann in Konitz. Diese Wendung Dauns hatte zur Folge, daß der Markgraf

---

[1] P. C. 10049, 8. Juni, Klein-Latein, der König an Karl.

[2] P. C. 10051, 9. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.

[3] P. C. 10070, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.

[4] P. C. 10070.

[5] Anmerkung: Archiv für österreichische Geschichte, Bd. 48, S. 389: Laudon hat in einem Briefe an den Baron Hochstetter vom 6. Juni 1758 ganz richtig die Lage des Königs gekennzeichnet. Doch ist die Ansicht, daß Friedrich nur deshalb Olmütz belagerte, um seinen Verbündeten zu zeigen, daß er nicht müßig gewesen sei, nicht zu halten. Er hat aber in den folgenden Worten richtig die Ansicht des Königs erkannt „Unsere Gelassenheit macht ihm am allermehrsten verlegen, denn gewiß hat er vermutet, wir würden, wenn er Olmütz belagerte, nach unserer alten Weise wiederum gleich zu schlagen suchen, allein in diesem Stuck ist seine Rechnung falsch, sein Dessein aber erstaunlich verrückt geworden. Es dürfte also noch wohl auf meiner Mutmaßung hinauslaufen, daß er sich an Olmütz die Zähne stumpf beißen dürfte."

Karl über Bonjowitz-nach Bystrowan abrückte, da der Weg über Müglitz jetzt freier war. Der König begrüßte diese Aufklärung der Lage mit den Worten „Der Schleier ist gelüftet; Daun ist auf Wieschau marschiert[1]“. Jetzt hatte die Ungewißheit ein Ende.

Die preußischen Truppen konzentrierten sich immer mehr nach Süden. Der König hielt diese Wendung Launs nur für eine Tat, die den Zweck hätte etwas Veränderung zu bringen und die Truppen zu schützen, die er am 17. Juni in die Stadt geworfen hätte[2]. An Moritz von Dessau schrieb er „Es sind überdem lauter Masquen, denn sein wahres Dessein, so Daun vor hat, wird sein was herumzuschicken und in Olmütz was hineinzuwerfen[3]. Die Angriffe der Österreicher auf die preußischen Vorposten hielt er für lauter Finten, „um unsere Attention dahin zu ziehen, um daß er hinten herum kam[4]“.

Der König erkannte ganz richtig die wirklichen Absichten Dauns und bemühte sich den Fehler im Norden bei Siebenhöven nicht bei Bystrowan eintreten zu lassen und verstärkte Meiers Korps bedeutend. Doch als er es tat, war es schon zu spät. Lange genug hatte das preußische Korps isoliert gestanden und es lag nur an der Nachlässigkeit der österreichischen Führer selbst, daß das Unglück nicht schon viel früher eingetreten war. Wenn nach seinen eigenen Worten „unsere große Aufgabe für immer sein wird, Olmütz zu nehmen[5]“, so hieß es bedeutende Anstrengungen machen und den Österreichern jedes Hineinwerfen von Truppen in die stark erschütterte Festung zu verwehren.

Aber die kleinen Plänkeleien konnten auf das Schicksal von Olmütz keinen Einfluß haben, solange Daun einer entscheidenden Schlacht auswich. Warum sollte er sich auch auf das gefährliche Spiel einer Schlacht einlassen, da er ja dem Gegner doch seine Bewegungen vorschrieb. Zur Erreichung seines Endzweckes gab es nur zwei Mittel, da er eine Schlacht nur als äußerste Notwendigkeit ansah, sich die Verbindung mit der Festung zu eröffnen, oder seinem Gegner die Zufuhren, die er zur Fortsetzung der Belagerung unbedingt nötig hatte, abzuschneiden und ihn so in die Notwendigkeit zu versetzen, sein Vorhaben auf Olmütz aufzugeben.

---

[1] P. C. 10075, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.
[2] P. C. 10074, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.
[3] P. C. 10071, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Moritz.
[4] P. C. 10072, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Moritz.
[5] P. C. 10073, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.

Einen größeren Erfolg als St. Ignon errang General Bülow, der auf demselben Wege wie jener der Stadt zu Hilfe eilte. Da sich der König nur auf die Belagerung der Festung beschränkte, so wurde ihre Lage naturgemäß immer schwieriger, wenn keine Hilfe kam; da wurde ihr diese am 22. Juni zuteil.

Der Kommandant der Festung, Marschall, hatte durch Ausfälle und Krankheiten auch erheblichen Abgang an Mannschaften und besonders an Offizieren gehabt. Er bat deshalb Daun dringend um Unterstützung. Dieser bestimmte den General Bülow mit einer kleinen Truppenmacht dazu.

Die Situation am 22. Juni war folgende[1]: Das preußische Heer war in zwei größere Truppenkörper geteilt; bei Proßnitz und Studenetz stand der König, und Keith befehligte das Belagerungsheer. Auf dem linken Ufer stand Retzow, der beauftragt war, die Belagerung von dieser Seite zu decken und gleichzeitig ein wachsames Auge auf die Wege nach Schlesien zu haben.

Der Marschall Daun befand sich mit den Korps von De Ville und Harsch in den Stellungen von Eywanowitz nach Prödlitz zu. St. Ignon stand bei Prerau und nur kleine Abteilungen bei Kojetein. Buccow und Laudon befanden sich mit starken Kräften bei Konitz.

Am 20. brach Bülow begleitet von St. Ignon auf. Große Vorsicht war geboten, weil die Preußen mit verstärkter Mannschaft bei Holitz und Bystrowan standen. Doch Bülow entledigte sich seiner Anfgabe mit viel Geschick. Er umging die preußischen Stellungen, während St. Ignon Scheinangriffe auf Großteinitz unternahm, um die Aufmerksamkeit Retzows abzulenken. In der Nacht vom 21./22. Juni gelang es Bülow unbemerkt in die Festung mit 1366 Mann einzudringen, unter ihnen einige Offiziere[2], die der Stadt von größtem Nutzen waren. Nach diesem gelungenen Streich zog sich St. Ignon wieder nach Großteinitz zurück. Um ihn zu vertreiben, rückten Zieten und Retzow mit Übermacht gegen ihn vor, der hinter dem sumpfigen Ufer der Betschwa stand. Aber St. Ignon zog sich vor ihnen nach Prerau zurück, da er sich seiner Aufgabe zur Zufriedenheit seines Oberfeldherrn entledigt hatte. Zieten nahm eine neue Aufstellung am Heiligenberge bei Olmütz, wodurch die Festung noch enger eingeschlossen wurde. Er konnte mit seinen ermatteten Truppen

[1] Waddington.

[2] P. C. 10088, 22. Juni, der König an Keith, Schmirsitz.

keine Schlacht gegen St. Ignon liefern; aber er durfte das rechte Ufer der Betschwa, wo er auf den beherrschenden Höhen von Kokor und Großteinitz eine vortreffliche Stellung hatte, nicht ohne Kampf räumen. Auch dieser sonst so treffliche Unterführer hat sich über die Absicht der Österreicher täuschen lassen.

Durch allerlei Scheinanstalten suchte indes Daun den König auf den Gedanken zu bringen, als ob er willens sei ein Treffen zu liefern. Er beunruhigte ihn in einem fort und nahm am 27. eine Stellung bei Klenowitz. Buccow rückte mit einigen 1000 Mann in die rechte Flanke des Königs und nahm bei Ptin Aufstellung und verstärkte die Besatzung von Tobitschau. Alle diese Bewegungen aber hatten keinen anderen Zweck, als einesteils den Marsch des Generals Siskowich zu verbergen, der während dieser Zeit die March passierte und anderenteils den König durch die Besorgnis eines Angriffs abzuhalten mehr Truppen dem zu erwartenden großen Transportzug entgegen zu senden[1].

Als Daun diese Maßregeln traf, stand er selbst noch mit starker Macht bei Dobramilitz, fast in der Flanke der Preußen, die nichts taten ihre Gegner zu vertreiben. Die schwachen Beobachtungstruppen auf dem linken Marchufer waren nicht imstande einem ernstlichen Vorrücken Dauns Widerstand zu leisten. Es lag jetzt ganz in seinem Belieben vorzurücken und der Besatzung die Hand zu reichen. Vorläufig aber stand er noch in so befestigter Stellung, daß ihn der König wohl kaum daraus hätte vertreiben können. Wenn dies doch geschehen wäre, so würde ein großer Menschenverbrauch dazu nötig gewesen sein. Daun hat durch seine zögernde Kriegführung keineswegs den Gedanken verfolgt, den König nur in Mähren zu beschäftigen, um seinen Verbündeten, den Russen, Zeit zu geben auf diesem Kriegsschauplatze zu erscheinen; in seinem Interesse lag es nur, die Festung nicht in die Hand des Königs fallen zu lassen.

Der König wartete in gesicherter Stellung auf einen Angriff Dauns; er suchte ihn durch Aufklärungstruppen zu reizen „damit solcher einmal da heranlaufen wird und hoffe alsdann ihn brav ablaufen zu lassen[2]“. Er ist zur Schlacht bereit. Dem General Kreytzen hat er Befehl gegeben beständig „parat“ zu sein, „damit er ihn erforderlichenfalls an sich ziehen könne,“ ebenso wie den General Retzow. Den Prinzen Moritz hat er schon mit 10 Bataillonen und 16 Schwadronen an sich gezogen,

[1] Tempelhoff.

[2] P. C. 10083, 19. Juni, Proßnitz, der König an Moritz.

dessen Stellung dann Kreytzen mit 3 Bataillonen und den Möhring Husaren einnahm[1]. An einen Angriff Dauns glaubte er auch jetzt nicht: sein rechter Flügel sei zu stark und sein linker sei durch ein tiefes und zerrissenes Gelände gedeckt. Nur am 18. hielt er einen Angriff Dauns für sicher, wie er an Fürst Moritz schreibt, „an jenem Tage auf der Hut zu sein, weil sich Daun einbilden wird, daß ihm der Tag favorable ist[2]". Doch auch dieser Tag sollte nach den Geschehnissen am 17. durchaus ruhig verlaufen, bis am 22. ein Hauptschlag der Österreicher geschah.

Die Tat Bülows hatte wieder gezeigt, wie gänzlich ungenügend die Zernierung der Festung auf dem linken Ufer war. Der König hatte, seinen Berichten nach, deutlich die Absicht des Feindes erkannt, hatte auch versucht die bedrohte Flanke durch Entsenden des Markgrafen Karl zu schützen. Die bedrohliche Nähe Dauns hätte doch Argwohn in dem Könige aufkommen lassen müssen, aber ganz ruhig blieb er zwischen Proßnitz und Studenetz stehen, veränderte nicht einmal seine Front; machte seine Bewegungen von denen des Feindes abhängig.

Olmütz war eigentlich an jenem 22. schon entsetzt; wenn man auch von einer direkten Befreiung nicht sprechen kann, da das kleine Bülowsche Korps bei einem Treffen mit den Preußen doch sicher geschlagen worden wäre und ohne Unterstützung der Hauptarmee unfähig zum Operieren war. Was hinderte aber Daun jetzt mit seinem gesamten Heere im Großen dasselbe zu tun, was ein kleiner Truppenteil unter seinem Befehle ausprobiert und auch glücklich ausgeführt hatte!

Es scheint fast, als ob der König seine unhaltbare Lage selbst eingesehen hätte und daß er somit die Anstrengungen verdoppelte, Olmütz zu Fall zu bringen, um so für seinen Rückzug einen besseren Stützpunkt zu haben. Vom 22. Juni ab wäre ein Rückzug das einzig richtige gewesen, da der Weg nach Schlesien noch frei war. Zudem lauteten die Berichte über die russischen Bewegungen auch gerade nicht günstig. Große Verluste wären so noch vermieden worden. Immer noch hoffte der König aber die Stadt schnell zu Fall zu bringen, denn wenn Daun den „ordentlichen Weg gehen und nicht eher ohne Not und Unzeit was tun will, so wird er uns nicht eher attaquieren, als bis die Stadt sehr leidet und blessiert ist[3]".

---

[1] P. C. 10086, 21. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.
[2] P. C. 10067, 16. Juni, Klein-Latein, der König an Moritz.
[3] P. C. 10072, 17. Juni, Klein-Latein, der König an Moritz.

Inzwischen machten die Belagerungsarbeiten langsam, aber doch beständigen Fortschritt. Die vom Könige gewünschte Eile fehlte „mit der Belagerung geht es nicht so geschwinde, als ich es wohl wünschte[1]". Immer wieder ermahnte der König seine Ingenieure schneller ans Werk zu gehen, „Sie tun nicht was sie sollen[2]". Er läßt dem Marschall Keith melden, daß er seinen Ingenieuren eine Eselmütze anfertigen lasse, anstatt einer schönen Bürger- oder Bauernkrone, und wenn es die Ohren seines besten Esels koste[2]". Die Sappe schritt sehr langsam vorwärts und die Arbeiten kosteten eine Menge Leute und „am Ende werden hierbei mehr Leute getötet, als in einer Schlacht[2]".

Auf energisches Betreiben des Königs hatte ein Vorgehen gegen die Festung auch bald einen solchen Erfolg, daß ein Teil der Befestigungen auf der angegriffenen Front von der preußischen Artillerie fast völlig zerstört wurde[3]. Es hatte vieler Ermahnungen von Seiten des Königs bedurft, um so weit zu kommen. Man schoß vielfach ohne Wirkung und verbrauchte unnützerweise viel Munition[4]. Am 6. Juni, also nach 11 Tagen, waren die Batterien immer noch nicht fertig[5], und der König charakterisiert seine Lage mit den Worten „wir verzehren unsern Proviant, verlieren Leute und der beträchtlichste Verlust von allen ist der Zeitverlust und der Feind macht sich durch unsere unverzeihliche Langsamkeit furchtbar[6]".

Da die Preußen immer näher an den Befestigungsgürtel heranrückten, mußte man in der Stadt auf einen Sturm gefaßt sein. Marschall, der sich „gut und aufs äußerste defendieret[7]", zerlegte die Stadt in einzelne Verteidigungsabschnitte. Durch häufige Ausfälle suchte er den Mut seiner Truppen zu heben. Neben dem Mangel an Lebensmitteln herrschte auch im preußischen Lager Mangel an Montierungsstücken. Da die meisten der zu erwartenden Rukruten nicht eingekleidet werden konnten, befahl der König „die Moden des dreißigjährigen Krieges zu erneuern", nach der Einnahme von Olmütz würden die Verhältnisse um

---

[1] P. C. 10067, 16. Juni, Klein-Latein, der König an Moritz.
[2] P. C. 10091, 24. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.
[3] Nach Aussage des Marschalls selbst.
[4] Oeuvres.
[5] P. C. 10040, 6. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.
[6] P. C. 10041, 7. Juni, Klein-Latein, der König an Keith.
[7] P. C. 10067, 16. Juni, der König an Moritz.

vieles besser werden[1]. Die Besatzung erhielt eine bedeutende Verstärkung durch die Ankunft Bülows. Jedoch war der nahe Fall nicht aufzuhalten, eine Beschleunigung erhofften die Preußen durch den in nächster Zeit zu erwartenden Munitionstransport.

In den letzten Tagen des Juni wurde eifrig an der dritten Parallele gearbeitet und am 22. Juni war man bis an den Fuß des Glacis gekommen[2]. Daun glaubte selbst, daß der Fall der Festung nahe bevorstände und daß die Stadt nicht mehr zu retten sei.

Der österreichische Oberbefehlshaber hatte eine sehr vorteilhafte Stellung auf den Höhen von Dobramilitz-Eywanowitz inne; unter seinem direkten Befehl standen 50000 geübte Truppen, bereit sich zur Errettung der Stadt zu schlagen. Seine linke Flanke deckte Buccow mit 12000 Mann bei Konitz. Um gegen Daun einigermaßen gedeckt zu sein, zog der König den Prinzen Moritz mit seinem Korps an sich und ließ den General Kreytzen mit 3 Bataillonen bei Großsenitz seine rechte Flanke decken. Beide Heere aber wagten keinen Kampf, sie hielten sich in ihren befestigten Lagern. Daun hielt sich zurück, weil das preußische Lager durch Moräste und Sümpfe stark verdeckt war. Der König versprach sich mehr Erfolg, wenn er das feindliche Heer auf seine starken Stellungen aufrennen ließ. Die Entsendung des Generals Zieten auf das linke Marchufer war jetzt nicht angebracht; der König gab sich bei einer oft angebotenen Schlacht eine nicht unbedeutende Truppenmacht aus der Hand, die für ihn von großem Nutzen hätte sein können, denn ein Sieg hätte seine Lage mit einem Schlage umgestaltet. Gefährlicher als seine jetzige Lage konnte auch eine Niederlage nicht werden. Für Daun war eine Schlappe schon von größerer Tragweite. Die March im Rücken und einen siegreichen Feind vor sich, hätte er viel aufs Spiel gesetzt. Trotzdem versuchte er diesem ewigen Hin- und Hermarschieren ein Ende zu machen und um gleichzeitig seine Detachierungen zu decken, unternahm er gegen Czechelowitz hin eine starke Rekognoszierung des preußischen Lagers mit der Absicht bei günstiger Gelegenheit anzugreifen. Da sich aber die Unmöglichkeit eines Angriffs herausstellte, und die bedrohliche Lage der Stadt zum Entschlusse drängte, marschierte er in acht Kolonnen auf die Höhen von Klenowitz und bot dem Könige abermals eine Schlacht an.

---

[1] P. C. 10061, Anm., 13. Juni, der König an Moritz.

[2] Tempelhoff.

Die günstige Gelegenheit den Feind auf dem Marsche anzugreifen, hatte der König versäumt. Durch die Ereignisse von 1757 belehrt, hütete er sich mit geteilten Kräften zu schlagen. Sein Ziel, der Fall von Olmütz, stand ja nahe bevor und dann konnte er mit dem gesamten Heere besser schlagen.

Im preußischen Lager war man entmutigt; es herrschte Mangel an allem, besonders litt die Kavallerie sehr und ging schnell zugrunde[1]. Die Garnison hingegen hatte weniger gelitten, — ihr Verlust wurde durch die Verstärkung Bülows wieder ausgeglichen, — und betrug noch über 8000 Mann. Demgegenüber zählte die Belagerungsarmee kaum viel mehr als 6000 Mann, die noch sehr sparsam mit der Munition umgehen mußten[2]. So meldete Laudon, daß am ersten Tage das Feuer sehr heftig gewesen sei, aber nach drei Tagen „sparet man auf preußischer Seite das Pulver schon mehr, es ist viel von dieser Lebhaftigkeit verschwunden[1]".

Überall Anzeichen, die nicht zu einer Fortsetzung der Belagerung aufmunterten. Trotzdem blieb der König. Mit großer Ungeduld erwartete er den Transport, der den Fall der Festung beschleunigt hätte und Keith, durch die schlesischen Truppen verstärkt, hätte den Sturm wagen können.

Als Daun sah, daß er auf diese Art nicht zum Ziele kommen konnte, blieb ihm nur übrig sich mit dem Hauptheere selbst in Verbindung mit der Festung zu setzen. Am 29. besichtigte er nochmals das preußische Lager. Bei dieser Gelegenheit kam es zu einem kleinen Gefecht zwischen zwei preußischen Divisionen und der gegnerischen Armee bei Proßnitz. Der Vorteil war auf Seiten der Preußen und zum größten Leid des Königs entwickelte sich aus diesen Plänkeleien keine allgemeine Schlacht. Das österreichische Korps, bei dem Daun selbst anwesend war, stand unter dem Befehl des Prinzen Löwenstein und war wohl mit Infanterie und Kavallerie an 3000 Mann stark. „Sie sind garstig zurückgejaget worden. Vermutlich werden sie sobald nicht wiederkommen", schreibt der König[3]. Für den Fall, daß die Nachricht vom Marsche der Österreicher im preußischen Lager ankommen würde,

---

[1] Archiv für österreichische Geschichte, 48.
[2] Waddington.
[3] P. C. 10099, 29. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.

bestimmte der König, daß von dem an sich schon schwachen Belagerungskorps Keiths noch der General Retzow mit sieben Bataillonen und fünf Schwadronen Würtemberg-Dragoner zu ihm stoßen sollte; ebenso die Ingenieure Möller und Dieskau mit der Artillerie. Meisterhaft war der Entwurf des Königs zur Schlacht. Alles ist bis ins kleinste angeordnet und es wäre besser gewesen, wenn er es auch ausprobiert hätte. Bei der durch die vielen Plänkeleien und Märsche eingetretenen Wut der Soldaten wäre irgend welcher Erfolg nicht ausgeblieben[1].

Daun blieb nun weiter nichts übrig, als der Stadt unter allen Umständen, koste es was es wolle, zu Hilfe zu kommen. Dies konnte nur auf die Art geschehen, daß er das linke Ufer der March erreichte und von hier aus die Verbindung mit der Festung herstellte, denn auf dem rechten Ufer stand der König mit einem starken Heere und hier konnte sein Ziel ohne Kampf nicht erreicht werden. Nachdem er bei Tobitschau die Gegend besichtigt hatte, brach er am 30. Juni in drei Kolonnen auf, marschierte über Kojetein und kam am 1. Juli auf den Höhen von Rocketnitz an, wo er sein Heer in Schlachtordnung aufstellte. Seine Bewegungen verbarg er hinter einem Schleier von Kavallerie und leichten Truppen. Von hier aus marschierte er noch am gleichen Tage weiter und besetzte gegen Abend die Höhen von Großteinitz. Der Weg war frei und die Verbindung mit Olmütz hergestellt. Welchen Erfolg für den Strategen der alten Schule, ohne Kampf hatte er einen solchen Vorteil über seinen Gegner errungen!

Die Preußen konnten nun nicht mehr länger hier verweilen. Sie waren, wie 1744 durch Traun aus Böhmen, jetzt aus Mähren so-

[1] Oeuvres mil. 28, 142, Proßnitz, 30. Juni und P. C. 10102/03: Alle Bagage soll sofort zur Armee Keiths gesandt werden, um volle Bewegungsfreiheit zu haben. Da jedoch der König gleichzeitig bei Anbruch des Abends einen Ausfall der Besatzung fürchtete, soll die Belagerungsarmee sich bereit halten die Ausfälle zurückzuweisen, oder ihre Befestigungen zu verteidigen, da er während der Schlacht aus Mangel an Truppen nicht zugleich noch die Belagerung decken könne; es aber sehr wahrscheinlich sei, daß Laudon, Jahnus oder Buccow entweder von dieser, oder der anderen Seite der March aus etwas unternehmen würden. Nach gewonnener Schlacht wollte er alle Artillerie wieder zurücksenden, das gleiche soll der Marschall mit der Bagage tun. Die Brotwagen und die Verwundeten sollen nach Horka geschafft werden, damit nichts die Verfolgung des Feindes hindere. Wie bei Leuthen ist nur der Angriff mit einem Flügel geplant, verbunden mit dem unaufhörlichen Feuer der Artillerie während des Vormarsches auf dem angegriffenen Flügel.

zusagen herausmanövveriert worden. Durch die Verbindung des Daunschen Heeres mit der Festung war an eine weitere Belagerung nicht mehr zu denken, selbst der Transportzug konnte eine Besserung der Lage nicht mehr herbeiführen. Der mit so großen Erfolgen begonnene mährische Einfall war gänzlich gescheitert. Der letzte preußische Offensivstoß in diesem ganzen Kriege war mißglückt, an dem nicht letzten Endes auch Daun großen Anteil hatte. Jetzt wurde dem Kriege ein ganz anderes Aussehen gegeben. Die preußische Offensive war schon vom ersten Eintreffen der Österreicher in Mähren in die Defensive verwandelt worden. Durch Dauns berühmten Rechtsabmarsch war dasselbe erreicht worden, was schon am 22. eingetreten war.

Nun kam noch zu allem Unglück hinzu, daß der preußische Transportzug überfallen und aufgehoben wurde. Vor dem 30. Juni wäre er nicht in das preußische Lager gekommen und der Sturm hätte dann frühestens am 1. Juli unternommen werden können. Aber an jenem Tage war durch Dauns Stellung bei Rocketnitz und Großteinitz die Verbindung mit der Festung hergestellt. Durch das schnelle Hineinwerfen von Truppen in die Stadt wäre der Fall zweifelhaft gewesen. Bei der Möglichkeit einer Einnahme von Olmütz hätte der König zwar einen Stützpunkt gehabt und einen moralischen Erfolg errungen, aber das Gewonnene zu behaupten, wäre er sicher zu schwach gewesen.

Der Anfang der Entsetzung, und damit das Scheitern des ganzen Sommerfeldzuges war am 17. begonnen, am 22. ergänzt und am 27. vollendet worden.

Der Umschwung war durch Daun herbeigeführt und ist nur durch das Gefecht bei Domstadtl noch vervollkommnet worden. Die Aufhebung der Belagerung war eine Notwendigkeit geworden, der König von jeder Verbindung mit Schlesien abgeschnitten. Der Transportzug hätte zwar den augenblicklichen Mangel im preußischen Lager abhelfen, aber nicht die Aufhebung der Belagerung verhindern können.

Nun ist es begreiflich, daß Daun durch seine Operationen den König lange in Mähren gehalten und den Russen einen Dienst geleistet hat. Die Würfel waren gefallen. Der Name Großteinitz ist für ihn mit dem Siege in einer Schlacht zu vergleichen; er war für Daun ein ebensolcher Erfolg, wie Olmütz ein Mißerfolg für die Preußen war.

3. Der Überfall bei Domstadtl.

Während der Bewegungen der Hauptarmee haben wir die Ereignisse auf dem Nebenkriegsschauplatze ganz außer Acht gelassen. Bei den weiteren Operationen spielt vor allem das Gefecht bei Domstadtl eine nicht unerhebliche Rolle. Dauns Manövererfolg wird durch den Überfall bei Domstadtl noch verstärkt; er krönte die Bewegungen der Österreicher und bildete den Schlußeffekt des dramatischen Aufbaues.

Am 26. Juni verließ ein Munitionstransport von 4000 Wagen und einer Bedeckung von 9000 Mann unter dem Befehl des Oberstleutnants von Mosel Troppau, um dem Mangel bei der Armee abzuhelfen. Durch die Menge Wagen hatte der Zug eine Ausdehnung von zwei Tagemärschen; die Spitze traf am 27. Juni bei Bautsch ein. Auf die Gerüchte, daß österreichische Truppen abgegangen seien, den Transport aufzuhalten, brach am 27. Zieten mit einer kleinen Abteilung von nur 7 Bataillonen und etlichen Hundert Reitern zur Verstärkung Mosels auf[1]. Da der König jedoch glaubte, daß Zieten noch zu schwach sei, und da ihm an den Transport sehr viel gelegen war, befahl er ihm noch zwei Bataillone nachzusenden, um „ihm formidable zu machen, daß der ankommende Convoi sicher anhero kommet[2]“. Es war jedoch schon zu spät. Die Österreicher hatten sich bei Domstadtl zwischen die Preußen geschoben, und da Zieten zu schwach war sich den Durchbruch zu Mosel zu bahnen, zog er sich nach Giebau zurück. Der Fehler, Zieten zu spät abgesandt zu haben, rächte sich hier; auch hat Zieten seinen Marsch nicht beschleunigt, sonst wäre der Erfolg am 28. ein viel größerer gewesen.

Überhaupt waren die Österreicher von jedem Schritt in bezug auf den Transportzug unterrichtet[3]. Am 25. hatten sie von dem Abgang Kenntnis erhalten[4], und Daun faßte den großen Plan ihn abzufangen oder zu vernichten. Während er die Preußen im Süden beschäftigte, sandte er dem General Buccow den Befehl mit einer starken Abteilung dem Zuge entgegenzurücken, der seinerseits seinen geschicktesten Unterführer Laudon mit 4000 Mann von Konitz aus beauftragte[5]. Dieser

---

[1] Oeuvres: 3 Bataillone, 20 Schwadronen; vgl. Winter, Zieten, 262; Koser, II, 174.

[2] P. C. 10096—98, 28./29. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.

[3] Varnhagen, Leben Keiths.

[4] Generalprinzipien.

[5] Nadastig=Husaren=Regiment, Zweibrücken Dragoner, 14 Grenadierkompanien, 5 Bataillonen Füsiliers und 1500 Kroaten, siehe Archiv für österreichische Geschichte, 48, 4. Juli 1758.

zog die Abteilung des Obersten Lanius an sich und marschierte in Eilmärschen über Sternberg nach Domstadtl, 1/2 Meile weiter, wo er am Abend des 27. eintraf. Daun, der ja auf dem linken Marchufer Herr der Lage war, sandte den General Siskowich mit 5000 Mann ebenfalls ab, um Laudon zu unterstützen, und er traf am 28. in Libau ein.

Laudon wußte nur von dem Abrücken Siskowichs, erkundigte sich nach ihm, erfuhr aber nichts über seine Stellung. Als er davon benachrichtigt wurde, daß der preußische Transportzug schon zu Bautsch (27.) angelangt wäre und ein Detachement als Unterstützung dem Zuge entgegeneilte, warf er sich mit Ungestüm allein auf den Transport, nur, um ihn aufzuhalten und wenn Unterstützung anrückte, zu zerstören. Durch seinen Angriff bei Guntersdorf (28.) brachte er zuerst die Preußen in Verwirrung, einen energisch geführten Gegenangriff Mosels vermochte er jedoch nicht standzuhalten und zog sich mit großem Verlust nach Bärn zurück. Am Nachmittag des 28.[1] vereinigte sich Zieten mit Mosel und gewährte den erschöpften Streitern Mosels eine nicht unwesentliche Unterstützung.

Laudon befand sich in Bärn in gefährlicher Lage. Er schrieb am 28. von Bärn an Daun, daß er Siskowich um Antwort gebeten habe, ob er ihn bei einem Angriff auf den Transport unterstützen wolle und fährt fort „. . . ich erachte es fast zu spät zu sein, indem der feindliche General von Zieten diesem Transport mit einem beträchtlichen Sukkurs entgegengerückt und sich schon dermalen zu Altliebe befinden solle[2]". Trotzdem war er aber keineswegs gewillt, so leichten Kaufes die Preußen davonkommen zu lassen. Am 29. brachte Zieten, der jetzt den Oberbefehl führte, damit zu die durcheinandergekommenen Wagen wieder in Ordnung zu bringen und schlug eine Wagenburg auf einer vortrefflich die Umgegend beherrschenden Höhe zwischen Neudörffl und Domstadtl auf, um am 30. seinen Vormarsch fortsetzen zu können. Er trägt an

---

[1] Herrmann, Forschungen zur brandenb.-preußischen Geschichte, 23: Nachmittags 4 Uhr kam Zieten an. Winter, S. 265: Abends vereinigte sich Zieten mit Mosel. Winter, S. 262: Am 27. nachmittags stieß eine der Abteilungen Zietens bei Giebau auf starke feindliche Kräfte. Der König begann um das Schicksal des Zuges besorgt zu werden und sandte Zieten mit 3 Bataillonen und 20 Schwadronen, denen er später noch 2 Bataillone hinzufügte, dem Transport entgegen am 28. (Koser, II, 174).

[2] Winter, Zieten, S. 265.

dem Unglück von Domstadtl keine Schuld; er tat nur seine Pflicht, wenn er den 29. damit zubrachte die Wagen zu ordnen. Ein jeder andere an seiner Stelle hätte ebenso gehandelt[1].

Am 28. wußte der König noch nichts von dem, was sich bei Guntersdorf ereignet hatte. Er war beständig in Unruhe, daß dem Transport etwas zugestoßen sein könnte[2]; er hatte ihn schon für den 28. erwartet, war aber nicht eingetroffen. Seine Besorgnis war auch wohl zu begreifen, denn es wäre unmöglich gewesen einen ebenso großen Transport so schnell wieder zum Heere stoßen zu lassen[3]. Viele kostbare Zeit wäre verloren gegangen, zudem war der Mangel an Munition im preußischen Lager schon sehr drückend geworden. Wie er sich jedoch die Belagerung ohne den Transport dachte, weiß man nicht; mit den Mitteln sie zu Ende zu führen, die dem König zur Verfügung standen, war ganz unmöglich[3]. Außerdem muß man noch die veränderte Lage Dauns am 28. in Betracht ziehen. General Siskowich hatte den unglücklichen Ausgang des Treffens bei Guntersdorf erfahren und stellte sofort die Verbindung mit Laudon her, der bei einem erneuten Angriff Unterstützung versprach. In den Engpässen bei Seibersdorf stellte er sich gedeckt auf und erwartete den Zug.

Das nun beginnende Treffen bei Domstadtl am 30. Juni, sagt Tuttle[4], war der Anfang vom Ende. Es war ein Schlag, wie ihn die preußische Armee in dieser veränderten Lage nicht härter treffen konnte. General von Krokow, der die Spitze kommandierte, erkannte sofort die Gefahr und ging zum Angriff über. Doch alle Tapferkeit war umsonst. An dem tapferen Widerstande der Österreicher und infolge der schwierigen Bodenverhältnisse scheiterten schließlich alle Angriffe und die Lage Zietens wurde immer hoffnungsloser, als nun auch das Laudonsche Korps in den Kampf eingriff. So wurden die Preußen

---

[1] Winter, 267: „... um nur einigermaßen wieder Ordnung zu stiften, mußte Zieten den ganzen 29. Juni Halt machen." Herrmann, Forschungen zur brandenb.-preußischen Geschichte, 23: sieht gerade darin, daß er solange verweilte, eine Schuld Zietens. Das Generalstabswerk weist ja Zieten eine erhebliche Schuld zu dadurch, daß er nicht frühzeitig abgerückt sei und seinen Marsch beschleunigt habe; ferner, daß er jede Aufklärung gegen Siskowich unterließ, am 29. seinen Angriff unterlassen habe usw. Nach Herrmann ist diese Kritik nicht ungerechtfertigt.

[2] P. C. 10097, 28. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.

[3] P. C. 10098, 29. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.

[4] Historical American Review.

von zwei Seiten, von vorn und von hinten gepackt und aufgerieben[1]. Als Zieten das Hoffnungslose des Kampfes einsah, ging er mit seinen Reitern nach Troppau zurück und überließ die Infanterie ihrem weiteren Schicksal, die sich mit größter Auszeichnung wehrte, doch schließlich der Übermacht erliegen mußte. Nur die Spitze, ungefähr 400 Wagen[2], mit etlichen zusammengeschmolzenen Bataillonen unter Krokow erreichten glücklicherweise unangefochten das preußische Lager[3]. Mehr als 3000 Wagen fielen in Feindeshand. Der große Wagenzug war vernichtet und mit ihm die letzte Hoffnung auf einen glücklichen Ausgang der Belagerung.

Der König wartete mit Ungeduld. Es war erstaunlich daß er in seiner Lage noch so froh sein konnte, wie Catt meldet „Welch ein Mann! Die Natur bietet selten solche dem Erdkreis dar[4]". Er hatte schon befohlen, daß nach dem Eintreffen der schlesischen Bataillone die Festung auch von der anderen Seite völlig eingeschlossen werden sollte[5]. Schnell sollte zu Werke gegangen, und die Festung möglichst bald zu Fall gebracht werden. Am 30. Juni erhielt der König von Zieten günstige Nachrichten über den Transport und er war glücklich über die Rettung des Zuges und über sein Eintreffen im preußischen Lager an demselben Tage[6]. Unter all den ausgestreuten Lügen glaubte er nur, daß Daun auf den Transport rechnete und daß er die Stadt Littau angreifen werde. Der König blieb in seiner Stellung „ich rühre mich nicht in meinem Lager, wenn Daun mich nicht umgeht. Wenn er den Iwan überschreitet, werde ich meine Position ändern[7]." Immer noch hoffte er seinen Gegner anzugreifen, denn zu seiner Linken befand sich ein Gelände, das zur Entfaltung seiner Truppen sehr vorteilhaft war. Die anfängliche Freude[8] wurde aber bitter getrübt durch die Nachricht von dem Zurückgehen Zietens auf Troppau. Jetzt glaubte er selbst an

---

[1] Etwa 2400 Mann waren getötet, verwundet oder gefangen (Herrmann, Forschungen zur brandenb.-preußischen Geschichte, 23).

[2] Herrmann: 100 Wagen.

[3] Catt, Tagebuch: 7 Bataillone, 600 Husaren, 37 Geld- und 72 Munitionswagen. Winter, 270: 1000 Mann Kavallerie, 4 Bataillone Infanterie.

[4] Catt, Tagebuch, 113.

[5] P. C. 10095, 27. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.

[6] Catt, Tagebuch, 1. Juli: Der König empfängt am Morgen die unglücklichen Nachrichten durch seinen Adjudanten, Mitchell und den General Seydlitz.

[7] P. C. 10100, 30. Juni, Schmirsitz, der König an Keith.

[8] Catt, Tagebuch, 29. Juni: „bonne nouvelle".

die Unmöglichkeit Olmütz noch zu nehmen und unter dem Siegel der Verschwiegenheit[1] meldete er Keith, daß es der beste Entschluß sei auf Königgrätz zu marschieren, denn es sei besser einen unangenehmen Entschluß zu fassen, als gar keinen und das äußerste abzuwarten. Er befahl sofort allen Offizieren, daß niemand sich entmutigt zeigen und keine böse Miene machen oder sagen sollte, daß alles verloren sei. Denjenigen, der die Soldaten nicht ermutige, werde er mit Kassation auf die Festung schicken „dies wird sicher die Desertion verhindern und die Unglücksfälle beträchtlich vermeiden, denen sie sicherlich ausgesetzt sein würden[2]".

Mal gré, bon gré[3] mußte er die Belagerung aufheben. Keith sollte unverzüglich Kreytzen und Möhring an sich ziehen, sowie alle Truppen auf dem linken Marchufer und auf Müglitz marschieren.

Am 1. Juli war Retzow von Keith abgesandt worden, um noch einen Versuch zur Rettung der Wagen zu machen, stieß jedoch bei Dollein auf Siskowich, der schon wieder zurückkam. Er vermutete die Niederlage Zietens und zog sich schnell zurück. Beim Rückzuge gewahrte er, daß die ganze Armee Launs Aufstellung auf den Höhen von Großteinitz genommen hatte[4]. Das Wort des Königs „es bleiben noch sehr viele Hindernisse zu überwinden, bevor man den Feldzug wohl beenden kann[5]", war zur Wahrheit geworden. Jetzt rächte es sich bitter, wie Cerini sagt, daß er solange in Mähren verweilt und den Russen volle Bewegungsfreiheit gelassen hatte. Es ist bemerkenswert, daß der König in seinen Schriften Dauns Manöver unter den Ursachen, die ihn nötigten die Belagerung aufzuheben, mit keinem Worte erwähnt; sein Eintreffen bei Großteinitz ist er erst spät gewahr geworden. Er hat nur die Aufhebung des Transportes und Dauns drohende Stellung bei Tobitschau erfahren; demgemäß traf er seine Anordnungen zum Rückzug.

Bernhardi[6] meint, es hätte die Absicht des Königs sein müssen den Feldzug mit einer Offensive zu beginnen, um seine strategische Lage zu verbessern, dem Feinde Terrain abzunehmen, ihn in Schach

[1] P. C. 10104, 1. Juli, Schmirsitz, der König an Keith.
[2] P. C. 10107, 1. Juli, Schmirsitz, der König an Keith.
[3] P. C. 10106.
[4] Waddington.
[5] P. C. 9975, 3. Mai, Starnau, der König an Ferdinand.
[6] Friedrich der Große als Feldherr.

zu halten und nach Abfertigung der Russen auf diesen Kriegsschauplatz wieder zurückzukehren.

Konnte der König denn wirklich hoffen, daß die Österreicher sich solange hinhalten ließen, bis er die Russen geschlagen hatte? Gerade deshalb weil er hoffte, daß der Feldzug den Frieden herbeiführen werde, mußte er sich vor einem Verluste hüten. Bernhardi schlägt sich mit seinen eigenen Waffen, wenn er in seinem glänzenden Buche sagt, die Armee des Königs habe halb aus Rekruten bestanden und es wäre gefährlich eine Schlacht mit ihnen zu schlagen, denn eine Niederlage würde sie noch mehr desorganisiert haben. Obgleich die preußische Armee der österreichischen an Zahl nicht viel nachstand, war sie durch die vielen kleinen Posten und Detachierungen sehr geschwächt. Nirgends konnte eine einigermaßen gleiche Anzahl zum Kampfe vereinigt werden und es war somit dem Feinde die Möglichkeit gegeben mit Übermacht anzugreifen. Das Unternehmen des Königs war, wie gesagt, sehr gewagt!

Übrigens sind auch die Russen soweit vorgedrungen, daß ein Verweilen des Königs in Mähren nicht länger möglich gewesen wäre. Als die Gefahr von den Russen immer stärker drohte, gab er dem Prinzen Heinrich Befehle, da er um seine Rückendeckung besorgt war, einen Teil seiner Truppen den Russen entgegen zu werfen. Auch den Grafen Dohna sandte er von den Schweden weg gegen die Russen, um sich ihnen beim weiteren Vordringen entgegenzusetzen[1].

Die Österreicher hatten den König bis Anfang Juli weit weg von seinen Hauptprovinzen festgehalten. Dies war hauptsächlich das Verdienst des tapferen Verteidigers von Olmütz; an der hartnäckigen Verteidigung erlahmte die preußische Offensive. Schon deshalb, daß die Russen soweit vorgedrungen waren, war eine längere Belagerung von Olmütz, auch wenn der Transportzug angelangt wäre, unnötig und verfehlt. In einem Briefe an den Gesandten von der Hellen in Haag[2] sprach sich der König über den Feldzug von 1758 aus. Obgleich, oder trotzdem, daß seine Lage durch die Aufhebung des Transportzuges in Mähren in einem verzweifelten Zustande gewesen wäre, hätte er sich in Böhmen und Mähren halten können, ohne von Daun zum Verlassen gezwungen zu werden, wenn nicht die Russen in Polen mit einem Einfall

[1] Schöning, Der 7jährige Krieg, 224/5.

[2] P. C. 10177, 28. Juli, der König an Hellen.

in seine Erbländer gedroht und ihn so zum Rückzuge genötigt hätten, um überall à portée zu sein.

Nach der Aufhebung der Belagerung von Olmütz waren die Friedensaussichten für die Preußen natürlich sehr verschlechtert. Der Feldzug war weit davon entfernt beendet zu sein[1]. Die Hoffnung Prag und Olmütz als Faustpfand für den erhofften Frieden zu behaupten, hatte getäuscht. Der König hatte gehofft, den Feind durch seinen schnellen und überraschenden Einfall moralisch zu schädigen und auf Olmütz und Prag gestützt, dann dem Einfall der Russen begegnen zu können. Seine Offensive war ein Fehler, weil es nicht gelang Daun zur Schlacht zu zwingen. Daß der König eine Schlacht gesucht, das bleibt sein Ruhm; aber er hat die günstige Gelegenheit versäumt Daun anzugreifen, als dieser auf dem Marsche war.

In Catts Tagebuch liest man Seite 105: „Mein aufgefangener Transportzug, der Mangel an Lebensmitteln, die Ungeschicklichkeit meiner Ingenieure, die Bewegungen des Feindes, alles zwingt mich Mähren zu verlassen."

Herrmann wirft in den Forschungen zur brandenburgisch-preußischen Geschichte, Bd. 23, die Frage auf, was wohl der König getan hätte, wenn der Transport angelangt wäre. Dies ist nicht leicht zu beantworten; die Meinungen sind verschieden. Bernhardi ist der Ansicht der König hätte dann Daun sicher eine Schlacht geliefert und hätte sie schwerlich verloren. Als Daun sich zum Gewaltmarsch entschloß, war er darauf vorbereitet, daß er seine Eroberung durch eine Schlacht sichern müsse. Die March im Rücken und den Feind vor sich, mußte Daun nach Bernhardis Meinung vollständig geschlagen werden. Dies sind jedoch zu kühne Behauptungen. Wie sollte hier der König, wenn er Daun gerade in gesicherter Stellung angriff, die durch waldiges und sumpfiges Gelände gedeckt war, ihn schlagen, da er nicht einmal gewagt hatte, Daun auf seinem Marsche von Gewitz nach Dobramilitz anzugreifen.

Es ist bis jetzt immer das Gefecht bei Domstadtl in seiner Bedeutung überschätzt worden. Gewiß darf das Treffen nicht zu gering ausgelegt werden, an eine Entscheidungsschlacht konnte der König, ohne den Transport in Sicherheit zu haben, nicht denken. Seinen Rückzug begründete er mit dem Worten „Da meine Anwesenheit in Mähren und Olmütz verfehlt war, und die Bewegung, die die feindliche Armee gegen Prerau

[1] P. C. 10133, Relation.

machte, uns von jeder Verbindung mit Oberschlesien hindern konnte, habe ich den Weg nach Böhmen unternommen[1]." Also gibt der König selbst zu, daß die Bewegung Dauns mit dazu beigetragen hat, ihn zum Rückzuge zu bestimmen. Die Österreicher sahen natürlich seine Lage als verzweifelt an und waren so irregeleitet über die Bewegungen des Königs, daß sie keinen bestimmten Entschluß fassen konnten. Nur so ist das lange Warten Dauns vor Olmütz zu verstehen. Für den König war es allerdings wichtig, daß er mit seinem Heere den Marsch unbelästigt fortsetzen konnte. Er urteilte ganz richtig, daß die Feinde durch die Schnelligkeit, mit der der Marsch ausgeführt werden müßte, in Verwirrung gebracht wurden, und er so einen großen Vorsprung über sie gewinnen würde, ehe sie seine Absicht erraten hätten.

Eine Schlacht nach der Entsetzung von Olmütz wäre eine zu große Gefahr für ihn gewesen und vielleicht sind seine Worte richtig „ich darf bei den jetzigen Umständen nicht im Blinden tappen, ich muß meiner Sache sicher sein[2]".

Nur um seine Armee zu retten, rückte er nach Böhmen ab. Dazu kam noch der Umstand, daß der König wegen der Zusammensetzung des Heeres an die Magazinverpflegung gebunden war und sich nicht auf das Requirieren einlassen konnte. Der Mann mußte, auch was den Magen anlangte, vom Vorgesetzten abhängig sein. Seiner Absicht den Russen entgegenzuziehen, hätte es eher entsprochen durch Mähren nach Schlesien zu marschieren, aber dieser Weg war ihm versperrt. Nur durch eine siegreiche Schlacht konnte der König auf die allgemeine Lage einwirken und die Russengefahr bannen.

Er konnte froh sein, sich so gut aus der gefährlichen Lage gezogen zu haben. Sein Heer hatte er sich erhalten und er konnte hoffen, durch andere Siege wieder das Übergewicht zu gewinnen, denn „sind die einen geschlagen, so werden wir von den anderen nichts mehr zu befürchten haben[3]". Eine gewonnene Schlacht wird die Russen einschüchtern und die drohende Unternehmung der Österreicher und Russen gegen Schlesien verhindern. „Es ist besser das Ereignis zu wagen, als uns zurückzuziehen und uns geschlagen zu bekennen, ohne es zu sein[4]."

Der Rückzug war in dieser Lage das allein Gegebene.

---

[1] P. C. 10131, 15. Juli, Königgrätz, der König an die Markgräfin.
[2] P. C. 10155, 20. Juli, Opotschno, der König an Moritz.
[3] P. C. 10148.
[4] P. C. 10165, Memoire, Juli 1758.

4. Der Rückzug von Olmütz.

Als der König die Ankunft der Österreicher bei Großteinitz erfahren hatte, sagte er „Sieh da! da sind die Östreicher, sie lernen marschieren[1]". Nach diesen unglücklichen Nachrichten gab der König sofort den Befehl zum Rückzuge „denn die große Kunst des Krieges besteht darin, allen Eventualitäten zuvorzukommen[2]". In aller Stille wird er vorbereitet, man verdoppelt das Feuer und die Geschütze werden nach Mitternacht aus den Wällen herausgezogen[3]. Diejenigen, die nicht mitgenommen werden können, werden unbrauchbar gemacht. Alle kleineren Beobachtungsposten verließen ihre Stellungen, der General Retzow ging bei Neustift über die March und vereinigte sich mit der Hauptarmee.

Der König marschierte mit der einen Hälfte über Trübau, während Keith mit dem Reste den Weg über Müglitz einschlug[4]. Beide Teile blieben einen ganzen Tag lang ohne gegenseitige Nachricht und der König schreibt am 2. aus Bresko, nördlich von Konitz, an Moritz: „Von Olmütz habe ich noch keine Nachricht, doch, glaube ich, wird alles gut gegangen sein, indem man nur 3 Kanonenschuß des Morgens in dasiger Gegend gehöret hat[5]."

Groß war die Freude in Wien über die Entsetzung der Festung. Maria Theresia schrieb am 6. Juli an Daun „Die herzliche Freude, welche ich über Eure kurz hintereinander einlaufenden Nachrichten von dem glücklichen Fortgange meiner Waffen empfinde, ist umso reiner und vollkommener, je mehr ich die Größe der Gefahr erkannte, in der ich nebst meinem Erzhause seit einigen Monaten stand[6]." Die tapferen Verteidiger und das siegreiche Heer wurden reichlich belohnt. Es wurde sogar Daun zu Ehren eine Medaille gedruckt mit der Inschrift „cunctando vicisti, cunctando vincere perge[6]". Daun war durch diesen Erfolg so berauscht, daß er die Verfolgung einige Tage lang unterließ und die Zeit durch Dankgottesdienste ausfüllte. Nur die leichten österreichischen Truppen waren rühriger, sie feierten keine Sieges-

---

[1] Cogniazo, Teil III, S. 12; Carlyle, V, 204; Preuß, Friedrich der Große, II, 142.

[2] Oeuvres und Taysen.

[3] Varnhagen: Keith ließ eine Kanone und fünf Mörser zurück.

[4] P. C. 10107, 1. Juli, Schmirsitz, der König an Keith.

[5] P. C. 10109.

[6] G. St. W.

feste, sondern blieben den Preußen dauernd auf den Fersen. Diese Scharmützel tun dem Könige jedoch keinen Abbruch. Anders wäre es gewesen, wenn Daun mit seiner ganzen Armee nachdrücklich verfolgt hätte, der König wäre in die schwierigste Lage gekommen. „Das Zaudern Dauns und die Seelengröße des Königs[1]" haben das preußische Heer gerettet[2].

Der Rückzug war dem Könige soviel wert wie ein glänzender Sieg und alle Welt staunte[3]. Das Ziel des Königs war Königgrätz.

Am 2. Juli war die gesamte preußische Armee auf dem Marsche nach Böhmen. In der richtigen Voraussicht, daß ein Rückzug auf dem Einfallswege ohne große Gefahr nicht möglich sei, und, um der Welt sein äußeres Übergewicht zu zeigen, schlug der König den Weg über Leutomischl nach Königgrätz ein, zugleich zu dem Zwecke, da diese zwei Städte große Magazine hatten, sein Heer wieder zu erfrischen, was in dem ausgesogenen Mähren doch nicht möglich war[4]. Zur besseren Manövrierfähigkeit teilte er sein Heer in zwei Teile, von denen er selbst den Vortrab führte, während der berühmte Feldmarschall Keith die Aufgabe hatte, den Rückmarsch zu decken und Sorge für den großen Wagentransport zu tragen. Der König führte 30 Bataillone und 83 Schwadronen, Keith 36 Bataillone, 30 Schwadronen Husaren, 2 Kompanien Fußjäger und 2 Kompanien Mineure[5]. Letzterer zog die Besatzung von Littau, dann den General Kreytzen von Klein-Senitz an sich und marschierte, die Fahrzeuge in der Mitte, von Krönau über Littau nach Aschmeritz, wo er am 4. lagerte. Auf dem Marsche wurde er nur von schwachen Abteilungen belästigt.

Prinz Moritz befehligte die Vorhut bei der Armee des Königs[6], der Prinz von Würtemberg die Nachhut. Der König, der am Morgen

[1] Herrmann, Forschungen der brandenb.-preußischen Geschichte, 23, S 217.

[2] Als der König auf dem Rückzuge von Olmütz seine Offiziere ermahnt keine Entmutigung aufkommen zu lassen, handelte er nach seinem eigenen Satz: Bei einer verlorenen Bataille ist das größte Übel nicht sowohl der Verlust an denen Truppen, als vielmehr das decouragement dererselben, so darauf folget. Ein General also, der geschlagen worden, muß darauf arbeiten, daß er zuvörderst seine Imagination und zunächst die von seinen Offiziers und Soldaten von der Furcht befreie, zu dem Ende er seinen erlittenen Verlust weder vergrößen noch amplifizieren muß (Taysen).

[3] Retzow.

[4] P. C. 10116, 7. Juli, Leutomischl, der König an Ferdinand.

[5] G. St. W.

[6] P. C. 10109, 2. Juli, Bresko, der König an Moritz.

des 2. gegen 4 Uhr aufbrach, hatte während des ganzen Marsches das Korps des Generals von Buccow in seiner linken Flanke, „ohne daß er (von Buccow) hätte was unternehmen können[1]". Der österreichische General eilte den Preußen voraus und besetzte noch am 2. den Schönhengstpaß durch seine Kroaten.

Sofort nach dem Abmarsch der preußischen Armee fingen auch die feindlichen Streifkorps Buccow, Laudon und De Ville an die Preußen zu beunruhigen, während Daun mit seiner Hauptmacht nichts tat. Nach dem Gefecht bei Domstadtl war Laudon nach einigen kleinen Entsendungen über Langendorf nach Hohenstadt marschiert, wo er vom 2.—4. blieb; ihm folgte Siskowich nach Hohenstadt; an demselben Tage war St. Ignon in Deutsch-Libau. Im Zentrum folgte De Ville langsam den Preußen nach und war am 3. bei Proßnitz und am 4. bei Namiest.

Eine energische Verfolgung Dauns zusammen mit den Flügelkorps hätte ohne Zweifel das preußische Heer in die größte Gefahr gebracht. Buccow und Jahnus von links, Laudon, Siskowich und St. Ignon von rechts suchten den Abmarsch der Preußen aufzuhalten.

Der Marsch des Königs vollzog sich ohne größere Beschwerlichkeiten; am 3. wurde Mährisch-Trübau erreicht. Um den Transportzug Keiths abzuwarten, wurde am 4. ein Ruhetag eingesetzt. Am folgenden Tage setzte er den Marsch fort und umging den Schönhengstpaß, den er von einer starken feindlichen Abteilung besetzt glaubte[2]; so erreichte er über Zwittau am 6. Leutomischl; hier blieb er bis zum 8. Forcade bei Krönau und Markgraf Karl bei Zwittau sicherten den Marsch Keiths und kamen am 7. in Leutomischl an, wo die Preußen ein großes Magazin vorfanden[3].

Der Marsch Keiths ging nicht so glatt vonstatten. Am 3. war Retzow mit der Vorhut von 13 Bataillonen und 11 Schwadronen und dem Belagerungspark über Aussee nach Müglitz marschiert. Der Zug hatte eine kollossale Länge und in Littau wartete Prinz Franz von Braunschweig mit 6 Bataillonen und 10 Schwadronen auf die letzten Wagen. Mit dem Reste des Heeres folgte Keith dem General Rebentisch, den er mit 4 Bataillonen und einigen Husaren nach Müglitz voraus-

[1] P. C. 10109.

[2] P. C. 10110, 4. Juli, Mährisch-Trübau, der König an Moritz.

[3] P. C. 10116, 7. Juli, Leutomischl, der König an Ferdinand.

gesandt hatte, um Retzow aufzunehmen. Die Nachhut des Zuges wurde von Kroaten überfallen, die einige Wagen plünderten und etliche Hundert Pferde erbeuteten.

Als die Wagen am 4. von Müglitz aufbrachen, hatte ihnen Keith 17 Bataillone und 20 Schwadronen zur Deckung beigegeben. Der Feldmarschall folgte ihm in der linken Flanke nach Mährisch-Trübau, wo der gesamte Transport bis zum 5. stehen blieb; er war während des Marsches nur wenig behindert worden.

Hier übernahm Fouqué nach Keiths Erkrankung den Befehl über die Kolonne und er faßte den kühnen, aber hier nicht guten Plan, seine Truppen in drei Teile zu teilen, um besser vorwärts zu kommen. Sonst trat aber das selbständige Handeln der Unterführer und die Zusammengehörigkeit der höheren Offiziere in das glänzendste Licht. Fouqué umging mit der ersten Kolonne ebenfalls den Schönhengstpaß, war am 6. in Greifendorf und am 7. in Zwittau; ihn hatte der König aufgenommen. Der König hatte die Absicht die Österreicher nicht wie bei Leutomischl auch bei Königgrätz zuvorkommen zu lassen. Sein allzu schnelles Vordringen und der schwierige Marsch der drei Transportkolonnen verursachten eine Lücke im Marsche. Die Österreicher unter Buccow benutzten dies und griffen die zweite Kolonne unter Wied, der am 7. von Mährisch-Trübau aufgebrochen war, an, jedoch wurde der Angriff glücklich abgewehrt. In eine weit schwierigere Lage geriet die dritte Kolonne unter Retzow, da auch jetzt die feindliche Hauptmacht unter Lacy[1] zur Stelle war, die am 7. bei Gewitz lagerte. Da die Gefahr immer drohender wurde, war Retzow schon am 7. anstatt erst am 8. aufgebrochen. Von Krönau aus eröffnete der Feind ein heftiges Feuer auf die Kolonne. Nach einem kurzen Gefecht wurde der Gegner aus dem stark befestigten Orte durch die Regimenter Prinz Ferdinand und Neu-Wied[2] vertrieben, und so konnte sich Retzow am 8. bei Zwittau mit Fouqué vereinigen; am 9. waren alle drei Abteilungen bei Leutomischl versammelt[2]. Hier ließ der König eine starke Nachhut unter dem Markgrafen Karl zurück[3] und übergab ihm sechs zwölfpfündige Kanonen, um die Nachhut stärker zu machen[4]. Nachdem er ihm eine genaue Marsch-

---

[1] P. C. 10121, 9. Juli, Hrusowa, der König an Keith.
[2] P. C. 10123, 9. Juli, Hrusowa, der König an Moritz.
[3] P. C. 10122, 9. Juli, Hrusowa, der König an Markgraf Karl.
[4] P. C. 10124, 10. Juli, Hrusowa, der König an Markgraf Karl.

ordnung „um die Eskorte zu assurieren[1]" übersandt hatte, marschierte der König am 9. nach Tisowa und lagerte am 10. bei Neu-Holitz.

Als Keith den Befehl wieder übernommen hatte, hielt er wegen der gefährlichen Nähe Dauns in Krönau den Markgrafen Karl bis zum 10. in Leutomischl zurück; indessen schickte er den General Saldern mit der schweren Artillerie, von der ein Teil vom Könige zur Bezwingung von Königgrätz gefordert war, unter Bedeckung von 4 Bataillonen, 5 Schwadronen Kürassieren und 100 Husaren ins Lager von Tynisco. Am 10. langte dann auch Retzow mit 4 Bataillonen, einer Schwadron und dem größten Teil des Trains an.

Von Neu-Holitz brach der König am 11. in der Richtung auf Königgrätz auf; an demselben Tage erreichte Keith das Lager von Tynisco. Aber auch die Gegner waren nicht müßig. Feindliche Husaren, Kroaten und schwere Artillerie unter Laudon und St. Ignon griffen Retzow auf dem Marsche heftig an. Der Gegner leistete lange energischen Widerstand. Trotz seiner Vereinigung mit dem von Keith abgesandten General v. Bornstedt konnte Retzow den Gegner nicht werfen. Die Nacht brachten die Preußen in Kampfbereitschaft zu. Am 12. begann die Kanonade von Neuem. Der Transportzug suchte die Straße nach Königgrätz zu gewinnen, wurde aber von St. Ignon heftig angegriffen. Der Angriff wurde zwar abgeschlagen, doch den Preußen großer Verlust zugefügt. Als nun noch Keith mit Verstärkungen anrückte, und Laudon bedrohte, zog sich dieser wieder nach Bororhadek zurück. Um Retzow zu unterstützen, war auch der König nach Rokitno abmarschiert[2], aber als er ankam, war das Treffen schon vorbei. „Der Feind ist häßlich zurückgejaget worden und hat der Generalleutnant von Retzow über 300 Gefangene gemacht," schreibt er dem Prinzen Moritz. Da seine Truppen sehr „fatiguiret" waren, machte der König in Rokitno Rast[2]. Retzow konnte nun mit dem gesamten Train unbehelligt weiter marschieren, während Keith noch bei Neu-Holitz die Nachhut deckte.

Der König setzte seinen Marsch schnell fort, die Adler wurde von Moritz überbrückt; teils wurde sie auf Pontonbrücken überschritten, teils durchwatet[3], und immer umschwärmt von den feindlichen leichten Truppen, erreichten die Preußen am 12. unter fortwährenden kleinen Kämpfen Königgrätz. Eine gewaltige und glänzende Marschleistung!

---

[2] P. C. 10122.

[2] P. C. 10127, 12. Juli, Rokitno, der König an Moritz.

[3] P. C. 10129, 13. Juli, Rokitno, der König an Moritz.

Mit ungefähr 6—7000 Mann hatten Buccow und Jahnus die Stadt vor dem Könige erreicht; da sie aber zu schwach waren, die Stadt gegen die Preußen halten zu können, räumten sie sie, nachdem sie das Magazin mit Lebensmitteln zerstört hatten und zogen weiter nach Norden. Prinz Moritz, der zuerst mit seinem Korps auf den Höhen nordöstlich Königgrätz gelagert und schon Batterien in Stellung gebracht hatte, um die Beschießung zu beginnen, konnte sie so am 12. ohne Schwertstreich besetzen. Da der Vorrat ziemlich aufgezehrt war, war seine erste Sorge Brot zu backen und die Wagen damit zu beladen, damit, „wenn wir morgen ankommen, gleich Brod kriegen können[1]“. Als nun noch Keith und Retzow mit dem Tranzportzug angelangt waren, vereinigte der König am 14. die gesamte Armee an der Adler bei Swinar-Swinarek; so konnte er nach seinen eigenen Worten „desto stärker nach der Glatzischen Grenze zu detachiren und die Gorgen der Berge besetzen lassen[1]“. Freibataillone und Husaren deckten seine linke Flanke.

Während des Marsches des Königs haben wir Daun ganz vernachlässigt. Wir sahen bereits, daß er zuerst wenig, fast nichts, tat, den Marsch der Preußen aufzuhalten; er drängte nicht energisch nach, sondern hatte nur die Absicht ihnen zu folgen. Er handelte nur nach dem Schreiben der Kaiserin vom 22. Juni „übereylle er sich nicht; wenn wir den Feind können länger morfendieren lassen, ohne ihn zu attaquiren, so ist es alles, was wir wünschen können und wir werden hier nicht ungedultig werden[2]“. So gelang es dem Könige den schwierigsten Teil des Marsches bis Königgrätz ohne große Verluste und Verzögerung zu bewerkstelligen. Daun glaubte zuerst, der König werde über Glatz zurückgehen, zog jedoch auch den Marsch auf Königgrätz in Erwägung, ferner glaubte er, der König müsse sich den schnell vordringenden Russen entgegenstellen, deshalb schob er die Schlachtentscheidung zu des Königs Verdruß immer weiter hinaus. Während er sebst die Absicht hatte über Sachsen den Russen die Hand zu reichen, erhielt De Ville am 6. Juli den Befehl in Oberschlesien einzufallen. Der Feldmarschall brach erst am 7. aus seinem Lager bei Olschan auf und langte nach beschleunigten Märschen, als er das Ziel des Königs merkte, am 13. in Hrochowteinitz an.

---

[1] P. C. 10128, 13. Juli, Rokitno, der König an Moritz.

[2] G. St. W., S. 222.

Wie eine Klette klammerten sich die österreichischen Streifkorps an das preußische Heer; besonders gefährlich war Laudon „er werde trachten dem Feind allen möglichen Abbruch zu tun, sobald derselbe sich nur im Gebirge befindet, denn in der pleine bin ich es nicht imstande wegen seiner vielen Kavallerie mit ihm aufzunehmen[1]". Sie glaubten den König völlig in ihrer Hand zu haben und ihn wie nach Kolin aufreiben zu können. Aber jetzt befehligte ein anderer als Prinz August Wilhelm das preußische Heer.

Als am 13. auch Keith angelangt war, vereinigte der König das gesamte Heer. Das zu späte Aufbrechen Launs brachte die Österreicher um alle Früchte eines Sieges; die Absicht der Preußen hatte er zu spät erkannt und suchte jetzt durch Gewaltmärsche sie noch zu erreichen, sodaß auch er am 13. nicht mehr weit von Königgrätz in Hrochowteinitz, war. Er sah voraus, daß der König doch nicht mehr lange in Böhmen bleiben könne, und da die Gefahr durch die Russen immer drohender wurde, vermied er die vom Könige so sehnlichst gewünschte Schlacht. Jetzt als der König das gesamte Heer unter seinem Befehl vereinigte, trat bei ihm der Offensivgedanke wieder in den Vordergrund.

Die fortgesetzten Kämpfe um die Sicherung der Etappenstraßen führten aber eine Hauptschlacht nicht herbei, sondern die ganze Tätigkeit des Königs bestand nach seinen eigenen Worten in folgendem: „Magazine und Eskorten decken, Positiones nehmen und zugleich Anstalten zu Attaken machen[2]." Von großer Wichtigkeit für den König war die Festung Glatz; sie wurde gut verproviantiert, „damit Meine Armee im Fall der Not sich dessen bedienen und darauf recurriren könne, welches zu mehrerer Precaution und am sichersten ist[3]". Von hier bezog er den nötigen Verpflegungsnachschub und nach hier wollte er den Wagenzug mit der schweren Artillerie schicken. Die Deckung sollte Fouqué mit 18 Bataillonen und 25 Schwadronen übernehmen[4]. Die Straße dahin war aber nicht frei. Laudon stand schon bei Opotschno, während St. Ignon, Siskowich und Lanius Tynischt und Nachod besetzt hielten. So sollte Laudon vernichtet werden. Fouqué sollte die Angriffslust des Gegners auf den Zug reizen und ihn in der Front beschäftigen,

---

[1] Archiv für österreichische Geschichte, 48, 393, 4. Juli: Laudon an Hochstetter.
[2] P. C. 10141, 19. Juli, Opotschno, der König an Moritz.
[3] P. C. 10112, 4. Juli, Mährisch-Trübau, der König an D'O in Glatz.
[4] P. C. 10232, Relation: 16 Bataillone und 15 Schwadronen.

während der König dem Feind mit 7 Bataillonen und 15 Schwadronen in die Flanke fallen wollte. Laudon wurde gezwungen die Straße nach Glatz freizugeben und mit einem Verlust von 100 Gefangenen fluchtähnlich geworfen, wie der König am 15. Juli aus Opotschno an Moritz schreibt, „wir haben den Laudon mit 3 Bataillons als einen Hasen gejaget, ohngeachtet er wohl 6000 Menschen stark war[1]." Vor dem umfassenden Angriff zog er sich mit seinen 5000 Mann nach Reichenau zurück[2]. Nach Sicherung der Straße ging der Transport unter Lattorff von Königgrätz ab, begleitet von 4 Bataillonen und 5 Schwadronen[3]. Nur bei Nachod stand noch Lanius mit 3000 Panduren[4]. Fouqué vertrieb ihn von hier und so langte der Transport Lattorffs mit der Belagerungsartillerie und den Kranken glücklich zum Kommandanten D'O nach Glatz.

Die Stellung des Königs bei Opotschno, von wo er „die 1700 Kranken in salvo nach Glatz bringen[5]" konnte, sicherte einigermaßen die rechte preußische Flanke. „So nicht besondere Umstände vorfallen, so bin ich willens solange hier stehen zu bleiben, bis ich den Convoi zurück mitkriegen kann[6]." Sein Hauptaugenmerk richtete sich aber auf das rechte Elbufer, als Daun am 17. bei Pardubitz die Elbe überschritten hatte[7], der so den Weg nach Skalitz beherrschte und von dort die rückwärtigen Verbindungen stören konnte. Der König konnte auf die Dauer die lange Verbindungslinie nicht sichern, nur eine Schlacht konnte ihm von Nutzen sein. Er befiehlt Moritz „den Feind mit starken Detachements zu recognosciren, um seine Positiones richtig zu wissen; kann man ihm aber aufpassen und seine Mouvements decouvriren, so ist noch mancher Querstrich zu machen und ihn vielleicht gegen sein Vorhaben zur Bataille zu bringen[8]".

Die Aussichten des Königs auf einen Kampf schienen sich immer mehr zu verwirklichen, zudem auch die Österreicher die Absicht hatten,

---

[1] P. C. 10134.

[2] P. C. 10141, 19. Juli, Opotschno, der König an Moritz; P. C. 10165, Memoire.

[3] 100 Pferde von Werner; Dragoner Regiment Platen (P. C. 10134).

[4] P. C. 10141.

[5] P. C. 10149, 20. Juli, Opotschno, an Prinz Ferdinand.

[6] P. C. 10135, 17. Juli, Opotschno, der König an Moritz.

[7] P. C. 10137, 18. Juli, Opotschno, der König an Markgraf Karl.

[8] P. C. 10138, 18. Juli, Opotschno, der König an Moritz.

den Feind so leichten Kaufes nicht entwischen zu lassen. Daun marschierte am 17. weiter und lagerte bei Wositz-Libischan, wo er sich mit Buccow vereinigte. Er zog sein Heer auf den Höhen von Chlum zusammen und besetzte stark die Elbübergänge bei Pardubitz und Smirzitz. Der König glaubt, daß eine Schlacht in der Umgegend von Chlum stattfinden wird[1]. Da der König in Opotschno war, führte Moritz hier den Oberbefehl, er erwog alle Umstände für eine Schlacht und erst wenn es nötig war, wollte er den König benachrichtigen. Das Heer sollte in 6 Kolonnen zwischen Lochenitz und Königgrätz die Elbe passieren[2]. Der König war sehr erfreut über Dauns Vorrücken und er entwarf sofort einen Angriffsplan, die Österreicher bei Chlum anzugreifen[3]. „Nichts könnte uns besser passen" schreibt er am 21. Juli an Keith[4]. Seine Ansicht bekräftigte er mit den Worten „Meiner Meinung nach ist es immer gut wie der selige Feldmarschall Schwerin sagt: Frische Eier, gute Eier[5]." Dieser Plan aber wurde durch die Ereignisse überholt. Der günstige Augenblick einen Teil der Österreicher getrennt anzugreifen und zu schlagen, war durch des Aufbrechen der österreichischen Armee am 22. vereitelt worden; sie bezog eine sehr starke Stellung auf den Höhen von Stösser-Urbanowitz.

Beide Gegner setzten wie zwei Spieler ihren letzten Einsatz ein. Der König wünschte eine vorteilhafte Schlacht, um sich gegen die Russen wenden zu können; er hatte sich am 23. von Opotschno nach Königgrätz begeben. Das stark befestigte österreichische Lager ließ einen preußischen Angriff aussichtslos erscheinen und er wagte nicht Daun in seiner starken Stellung „bei den Ohren zu kriegen[6]", da er sich, wie er dem Feldmarschall Kalkstein meldet, „in einer solchen Lage befände, wo man nichts dem Zufall überlassen dürfe[7]"; er wolle nur jouer à jeu sûr[8]. Da es somit ausgeschlossen war, Daun zur Schlacht zu zwingen bevor die Gefahr durch die Russen noch drohender wurde,

---

[1] P. C. 10153, 20. Juli, Opotschno, der König an Heinrich.

[2] P. C. 10166, 22. Juli, Opotschno, der König an Moritz.

[3] P. C. 10139, 19. Juli, Opotschno, der König an Moritz; P. C. 10168, 22. Juli, Opotschno, der König an Moritz.

[4] P. C. 10164, Opotschno.

[5] P. C. 10168, 22. Juli, Opotschno, der König an Moritz.

[6] P. C. 10187, ähnlich und frühere Berichte der P. C.

[7] P. C. 10160, 21. Juli, Opotschno.

[8] P. C. 10161, der König an Ferdinand.

beschloß er den Abmarsch über Friedland nach Schlesien; zudem wurde er andauernd von den österreichischen leichten Truppen umschwärmt und der Kleinkrieg sagte ihm nicht zu. Nur Königgrätz blieb schwach besetzt. Österreichischen Kroaten gelang es in der Nacht vom 25./26. die Besatzung, das Regiment Panwitz, zu überfallen, die mit starkem Verlust Königgrätz räumen mußte. Ein schwerer Schlag für den König war der Tod des Generals von Saldern und des Obersten von Blankenburg, des Befehlshabers des Regiments[1]. Einige Kanonen und etliche Gefangene ließen sie in der Hand des Gegners; als aber der Feind noch die königliche Nachhut mit einer Übermacht von 3000 Mann angriff, wurde er geworfen. Am 26. begann der weitere Rückmarsch der Preußen; der König stand vom 26—29. bei Jasena.

Laudon, der wieder Opotschno besetzt hatte, wurde am 27. von hier durch den mit 10 Bataillonen und 16 Schwadronen anrückenden Retzow vertrieben, worauf der General ein Lager bei Neustadt bezog.

Daun hatte St. Ignon und Siskowich an sich gezogen und blieb, seines Erfolges froh, zurück; er verschob seinen ursprünglichen Plan nach der Lausitz vorzurücken und den Russen die Hand zu reichen. Die Verfolgung überließ er den rührigen Generalen Laudon und Jahnus. Am 30. bezog Daun eine andere Stellung in der Nähe von Jaromirz und bedrohte so die auf Landeshut führende Rückzugslinie der Preußen.

Der König wich dieser Bedrohung geschickt aus und verließ am 30. seine Stellung zwischen der Aupa und Mettau, überschritt die Mettau und bezog ein Lager auf den Höhen von Jessenitz. Gern hätte der König den bei Opotschno stehenden Laudon zu einem Angriff verlockt, aber er griff die abziehenden Preußen nicht an. Alles drehte sich beim Könige darum den Mehltransport sicher und ungefährdet zum Heere stoßen zu lassen „sowie Ich aber weggehe, so läuft alles Krop nach dem Glatzschen und Fouqué würde eine bataille von Glatz bis Nachod haben und also das Mehl nicht gut durchbringen[2]“.

Am 31. traf Zieten mit einer kleinen Abteilung bei der Armee ein; vor De Ville hatte er am 5. Juli Troppau verlassen, und war nach Neiße marschiert, wo er am 7. angekommen war[3]. Am 24. brach er von hier nach Glatz auf und gewann über Nachod-Reinerz den Anschluß

[1] P. C. 10232, Relation.
[2] P. C. 10141.
[3] P. C. 10124, 10. Juli, Hrusowa, der König an Markgraf Karl.

an die Armee. Der König hatte schon am 4. Juli aus Mährisch-Trübau an D'O geschrieben[1] und ihm befohlen für Oberschlesien Sorge zu tragen. Kleist sollte sich mit der Besatzung von Troppau nach Kosel werfen und Zieten sollte mit dem Rest seines Korps von Neiße aufbrechen und in der Gegend von Königgrätz zu ihm stoßen[2]. Ungefähr so war des Königs Wille befolgt.

Daun, der den König gern nach Schlesien drängen und ihn von Trautenau abschneiden wollte, verlegte zu diesem Zwecke am 2. August abermals sein Lager weiter nach Norden. Laudon nahm dort am 2. August ebenfalls Stellung.

Die Folge dieser Bewegungen war, daß sich die preußische Armee ebenfalls mehr nach Norden zog und am 3. August bei Skalitz lagerte, auf dem linken Ufer der Aupa; die noch auf dem rechten Ufer in einem Gebüsch an den Abhängen des Berges stehenden schwachen Truppenteile unter Le Noble[3] wurden an 4. August von Laudon mit 9000 Panduren überfallen und auf das andere Ufer zurückgeworfen[4].

Immer noch hoffte der König auf eine Schlacht. „Sollten wir es soweit bringen können daß es hier zur Bataille kommt und daß wir sie schlagen, so kommen durch der einen Sache alle unsere Umstände in den besten Stand[5]." Wenn dies nicht gelingt, glaubt er, wird dieselbe Lage eintreten wie das Jahr vorher[6]. Er hofft, daß Daun bald „dummdreist werden wird und sodann werden wir unsere Sachen alle in die Richte bringen[7]". Daun selbst erhielt von Wien aus die Weisung das Wagnis zu unternehmen. Die Kaiserin war die treibende Kraft; sie glaubte, daß der König sich nach Abfertigung der Russen wieder gegen sie wenden würde. Das ewige Zaudern wirke auf die übrigen Bundesgenossen und selbst eine verlorene Schlacht könne weniger nachteilig sein[8]. Daun hatte die feste Absicht die Preußen bei Skalitz anzugreifen, unterließ es aber, als er ihre Stellung zu stark fand.

---

1 P. C. 10112.
2 Vgl. P. C. 10144, ebenso, Opotschno, 19. Juli, der König an Zieten.
3 Sein Freibataillon und 2 Kompanien Fußjäger.
4 P. C. 10185, 3. August, Klinge, der König an Heinrich.
5 P. C. 10139, 19. Juli, Opotschno, der König an Moritz.
6 P. C. 10149, 20. Juli, Opotschno, der König an Ferdinand.
7 P. C. 10162, 21. Juli, Opotschno, der König an Markgraf Karl.
8 G. St. W., die Kaiserin an Daun, 29. Juli 1758.

Wenn auch der König von den Bewegungen seines Gegners abhängig war, so führte er doch, nach seinen eigenen Worten, einen Offensivkrieg, trotzdem er sich zurückzog[1]. „Da sie Mir soviel wegen der Russen in die Ohren schreien, so zwinget Mich solches zurückzugehen. Indes ist aller Tage Ende noch nicht gekommen[2].“ Am 4. August setzte des König seinen Rückmarsch auf Landeshut fort, von Retzow in der Flanke begleitet. Von 5.—6 August lagerte er in Machau, dicht an der Grenze. Am 9. August langte Forcade mit der Bagage über Friedland in Grüssau an; mit der Reiterei blieb Zieten dicht an der Grenze stehen, während Fouqué am 5. seine Truppen bei Braunau zusammenzog.

Es war ein Fehler von Daun, die Preußen, ohne sie durch einen Kampf geschwächt zu haben, entkommen zu lassen. Selbst eine Niederlage hätte für ihn jetzt keine größeren Folgen gehabt, da der König doch zurück mußte, um gegen die Russen à portée zu sein und sie allein „auf die Hörner zu nehmen[3]“. Von jetzt ab ging der Rückzug der Preußen glatt vonstatten, obwohl er durch schwieriges Gebirgsgelände führte; nur Laudon und Jahnus folgten in seiner linken Flanke bis Trautenau. Am 9. August langte der König mit seinem Heere, das geschwächt, aber im Vertrauen zu seinem Feldherrn nicht entmutigt war, zu Grüssau an, an demselben Orte, von dem er vier Monate vorher mit den größten Hoffnungen aufgebrochen war. Schon am 7. war hier Retzow mit der Vorhut angelangt; Fouqué vereinigte sich am 10. mit Zieten bei Ruppersdorf und bildete den Grenzschutz.

Der König war durch die Lässigkeit Dauns vor völligem Untergange bewahrt geblieben, rettete aber sich und seine Armee und konnte mit dem durch Strapatzen und Entbehrungen geschulten und gestählten Heere noch große Taten vollbringen. Seine Absicht, die Russen an der Weichsel anzugreifen, war in sich zerfallen. Die späteren Mißerfolge von 1758 gegen die Österreicher und der nur halbe Sieg über die Russen sind als Nachwirkungen des mährischen Feldzuges anzusehen, der sich nunmehr zum siebenjährigen Kriege auswächst.

[1] P. C. 10178, 28. Juli, Metau, der König an Heinrich.
[2] P. C. 10173, 27. Juli, Rohenitz, der König an Schlabrendorff.
[3] P. C. 10150, 20. Juli, Opotschno, der König an Dohna.

Rückblick.

Wir haben in den verschiedenen Abschnitten die Punkte hervorgehoben, die ein Mißlingen des ganzen Krieges zur Folge haben mußten. In den kürzer gefaßten Lehrbüchern der Geschichte wird häufig dem Überfall bei Domstadtl eine übergroße Bedeutung zugemessen. Wie unsere Betrachtungen zeigen, ist jedoch der Rechtsabmarsch Dauns weit eingreifender in das Geschick des Königs gewesen, und überall ergibt sich mit größter Deutlichkeit, daß die Zeit der ausschlaggebendste Faktor im ganzen Feldzug war.

Die eintretende rauhe Jahreszeit nach Leuthen verhinderte eine alsbaldige Fortsetzung des Krieges, und die Verfolgung der österreichischen Armee durch Zieten hatte nicht den gewünschten Erfolg.

Das Zögern Englands, mit Nationalkräften in den Kampf einzutreten, hat die Franzosen vielleicht mehr an der Stange gehalten, als das diplomatische Spiel des Ministers von Kaunitz.

Die Russen drangen schneller vor, als Friedrich erwartet hatte, während Lehwaldt unausgesetzt angespornt werden mußte, die Schweden schneller aus dem Felde zu schlagen.

Die Auffrischung des Heeres und der Finanzen vollzogen sich bei Friedrich unangenehm langsam, bei den Feinden bedeutend leichter. Bei Schweidnitz und Olmütz sah sich der König in seinen Zeitberechnungen getäuscht, durch die Schuld der Ingenieure wurde der Fall der Festungen hinausgeschoben und Dauns ewiges Zaudern versagte ihm die erhoffte Schlacht.

Um es noch einmal hervorzuheben: Friedrich hat sich in seinen Zeitberechnungen geirrt und dadurch fiel sein genialer Plan zu Boden.

Lebenslauf.

Am 7. Januar 1890 wurde ich, Johann Heinrich Friedrich Köhler, zu Gudensberg, Provinz Hessen-Nassau, als Sohn des verstorbenen Maurermeisters Jakob Köhler und seiner Ehefrau Christine geb. Lange geboren. Ich bin evangelischer Konfession und preußischer Staatsangehörigkeit. Nach dem Besuch der Volksschule und Lateinschule meines Heimatsortes trat ich Ostern 1903 in das Realgymnasium zu Cassel ein, das ich Ostern 1910 mit dem Zeugnis der Reife verließ, um mich dem Studium der Geschichte und der Neueren Philologie zu widmen. Meine beiden ersten Semester verbrachte ich in Marburg, die beiden folgenden in Göttingen. Vom Sommersemester 1912 bis zum Sommersemester 1915 war ich in Marburg immatrikuliert, wo ich das Staatsexamen bestand. Seit Oktober 1915 war ich an der Oberrealschule II zu Cassel beschäftigt und bereitete mich auf das Examen rigorosum vor, das ich am 23. Februar 1916 bestand.

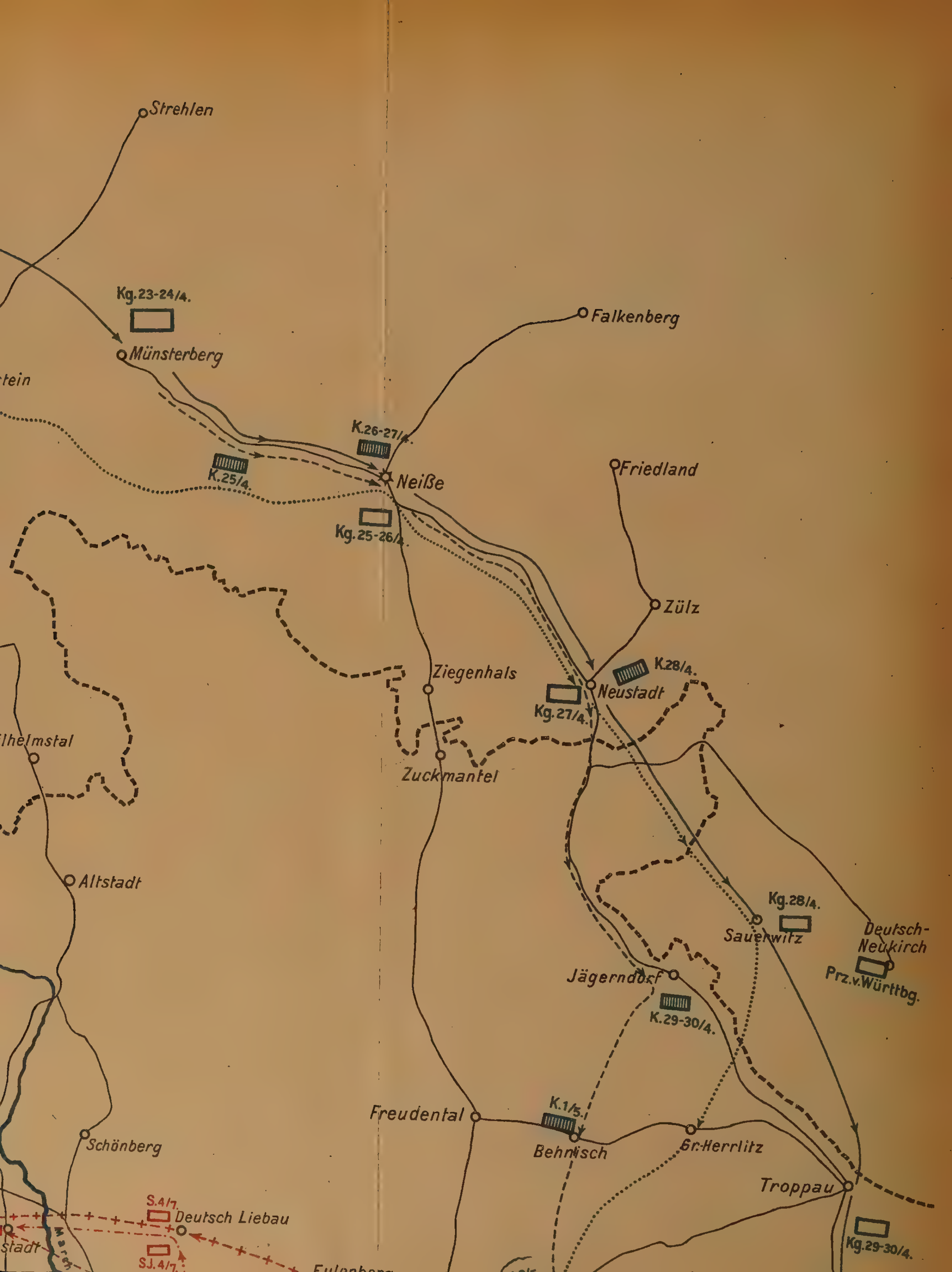
Meine akademischen Lehrer waren in Marburg: Andreas, Beacock, Bultmann, Busch, Elster, Glover, Heitmüller, Klebs, Mouillet, Natorp, v. d. Ropp, Schücking, Stengel, Viëtor, Wechssler, Wenck. In Göttingen: Baumann, Busolt, Claverie, Lehmann, Morsbach, Röder, Schröder, Stein, Stimming, Willrich.

Ihnen allen sei an dieser Stelle mein herzlichster Dank ausgesprochen, insbesondere Herrn Geh. Reg.-Rat. Prof. Dr. W. Busch, der mich zu der vorliegenden Arbeit angeregt und bei ihrer Anfertigung in freundlichster Weise unterstützt hat.

Druck von Thomas & Hubert in Weida i. Thür.
Spezialdruckerei für Dissertationen.



Freiburg
Schweidnitz
Kg. 19-20/4.
Landeshut
Kg. 9/8.
Grüssau
Friedland
Kg. 21/4.
Reichenbach
Wernersdorf
Kg. 7-8/8.
Trautenau
D. 19-28/4.
Aupa
Kg. 5-6/8.
Machau
Elbe
Kg. 4/8.
Nachod
Glatz
L. 2/8.
Skalitz
Kg. 3/8.
D. 29/4.-3/5.
D. 2-8/8
Kg. 30/7.-2/8.
Jesenitz
Jaromirz
Neustadt
Mettau
D. 30/7.-1/8.
Jasena
Kg. 26-29/7.
Smirzitz
Habelschwerdt
Chlum
Opotzno
Rusek
Kg. 14-25/7.
Kg. 16-23/7.
L. 15-16/7. 23-27. 29-1/8.
Stösser
Swinar
D. 22-29/7.
Königgrätz
Hohenbruck
K. 13/7.
S. 23-25/7.
D. 3/5.
Sollnitz
Urbanitz
Kg 11/7.
L. 13-14/7.
S.J. 13-25/7.
Mittelwalde
D. 18-21/7.
Libischau
S. 13-23/7.
Tynischt
Reichenau
Wositz
L.S.J.S. 12/7.
L. 17-22/7.
Borohradek
D. 17/7.
L.S.J.S. 11-12/7.
Neu-Holitz
Kg. 10/7.
Elbe
Pardubitz
K. 12/7.
Geiersberg
Tyniska
D. 4/5.
Brandeis
L.S.J. S. 9-10/7.
Chotzen
Wildenschwerdt
D. 13-16/7.
K. 11/7.
L.u.S.J. 8/7.
Hrochowteinitz
Hohenmauth
Tisowa
Kg. 9/7.
Böhm. Trübau
S. 8/7.
S. 6/7.
D. 12/7.
Kg. 6-8/7.
Leitomischl
Sichelsdorf


Strehlen
Kg. 23-24/4.
Münsterberg
tein
K.26-27/4.
K.25/4.
Neiße
Kg. 25-26/4.
Falkenberg
Friedland
Zülz
K.28/4.
Ziegenhals
Neustadt
Kg. 27/4.
lhelmstal
Zuckmantel
Altstadt
Kg. 28/4.
Sauerwitz
Deutsch-Neukirch
Prz.v.Württbg.
Jägerndorf
K.29-30/4.
Freudental
K.1/5.
Behnisch
Gr.Herrlitz
Schönberg
Troppau
S.4/7.
Deutsch Liebau
stadt
SJ.4/7.
Kg. 29-30/4.